

# **Jelentés**

**Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény alapján létrehozott Alkalmassági Bizottság jelentése az Integritás Hatóság, valamint az Integritás Hatóság Igazgatósága működésének felülvizsgálatáról**

Dr. Halász Zsolt s.k.

Kovács Gábor s.k.

Dr. Tátrai Tünde s.k.

**Budapest, 2025. július 4.**

## **Prológus**

Az Alkalmassági Bizottság jelen felülvizsgálati jelentése egy atipikus jelentés, amelynek nem volt előzménye egyetlen hazai állami intézmény létrehozása során. A felülvizsgálat során sem az Alkalmassági Bizottság, sem az Integritás Hatóság és annak Igazgatósága nem volt könnyű helyzetben az eljárás részleteinek szabályozatlansága okán.

Az Alkalmassági Bizottságnak a jelentés elkészítése során saját magának kellett kialakítania a módszertani kereteket, amelyekre a vonatkozó törvényi rendelkezések nem adtak érdemi fogódzókat és egy az egyben átvehető nemzetközi példák sem álltak rendelkezésre.

Az Alkalmassági Bizottság egy független testület, amely a függetlenségét úgy értelmezi, hogy nem kérhet és nem fogadhat el semmilyen utasítást és iránymutatást senkitől: sem kormányzati, sem nem kormányzati, sem hazai, sem pedig nemzetközi szervezetektől, ideértve a felülvizsgálat alá vont Integritás Hatóságot és annak Igazgatóságát is.

Az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálat gyakorlati megvalósításával kapcsolatban nem tudja figyelmen kívül hagyni, hogy az Integritás Hatóság elnöke nem segítette elő minden tekintetben az Alkalmassági Bizottság munkáját, ellenben megkérdőjelezte a Alkalmassági Bizottság felülvizsgálati eljárásának jogszerűségét, módszertani kereteit és terjedelmét. A Hatóság elnöke több levelében számonkérte a felülvizsgálat során az Alkalmassági Bizottságot, számos alkalommal késlekedett a kért információk szolgáltatásával, és kezdeményezte a felülvizsgálat felfüggesztését is.

Az Alkalmassági Bizottság jelentésébe foglalt értékelés mindezek ellenére alapot szolgáltathat más európai és hazai ellenőrző szervezeteknek saját ellenőrzéseik tervezéséhez, lefolytatásához.

A jelentés tervezetét az Alkalmassági Bizottság megküldte a Hatóság elnökének és elnökhelyetteseinek, biztosítva számukra az észrevételezés lehetőségét. Az Alkalmassági Bizottság által megadott határidőben a hatóság elnökétől érkezett, míg az elnökhelyetteseitől nem érkezett észrevétel.

## **I. A jelentés célja és tárgya**

- [1] Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 72. §-a előírja az ugyanezen törvény 64. §-a alapján létrehozott Alkalmassági Bizottság számára, hogy a Hatóság Igazgatósága tagjainak kinevezését követően két évvel felülvizsgálja a Hatóság és a Hatóság Igazgatósága működését.
- [2] Az Állami Számvevőszék elnökének javaslata alapján a köztársasági elnök a 314/2022. (XI. 4.) KE határozatával 2022. november 4-én nevezte ki Bíró Ferenc Pált az Integritás Hatóság elnökévé, dr. Dabóczi Kálmánt és Holbusz Tímeát pedig az Integritás Hatóság elnökhelyettesévé.

- [3] Az Eufetv. 70. § (2) bekezdése előírta, hogy a Hatóság Igazgatósága az első ülését legkésőbb 2022. november 19-ig tartsa meg. Az Igazgatóság első ülésére – a törvényi előírásnak megfelelően – ténylegesen november 18-án került sor.
- [4] A 70. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a teljes működését 2022. november 19. napján kezdte meg.
- [5] Az Alkalmassági Bizottság az Eufetv. a 72. §-ban meghatározott, a 70. § (3) bekezdésben meghatározott időponttól számított kétéves időszak elteltével elvégezte a Hatóság és a Hatóság Igazgatósága működésének felülvizsgálatát, amelynek megállapításait e jelentésben foglalja össze.
- [6] E jelentés megállapításai a fentieknek megfelelően a Hatóság létrejöttétől 2024. november 30-ig terjedő időszakra vonatkoznak.
- [7] Az Eufetv.-ben meghatározott felülvizsgálati feladat nem vonatkozott a Korrupcióellenes Munkacsoport létrehozásának és működésének felülvizsgálatára, ezért az Alkalmassági Bizottság e jelenésében a Korrupcióellenes Munkacsoport létrehozását és működését nem értékelte.
- [8] Az Alkalmassági Bizottság, az Eufetv. 64. §-ában meghatározott független véleményező feladatkörében eljárva, minden külső befolyástól mentesen végezte el a felülvizsgálattal kapcsolatos feladatát. E feladata során a Módszertanról szóló II. részben nevesített szervezetekkel az Eufetv. 72. §-a alapján működött együtt a jelentés módszertanának kialakítása tekintetében. Az Alkalmassági Bizottság az Eufetv. 72. §-ában a nemzetközi szervezetekkel való együttműködést és egyeztetést akként értelmezte, hogy az kizárólag a módszertani keretek kialakítására vonatkozik és nem alkalmazható a felülvizsgálat megállapításainak meghatározására.
- [9] Az Eufetv. nem ad semmilyen fogódzót az Alkalmassági Bizottság részére, hogy milyen formában foglalja össze a felülvizsgálat során tett megállapításait. Az Alkalmassági Bizottság e szabályozatlanságot úgy értelmezte, hogy a jogalkotó rá bízta a formai keretek meghatározását. E helyzetben az Alkalmassági Bizottság úgy határozott, hogy megállapításairól jelentést készít.
- [10] Tekintettel arra, hogy az Eufetv. nem ad iránymutatást arra nézve sem, hogy az Alkalmassági Bizottság felülvizsgálat keretében megállapításait mely szervek részére tegye meg, illetve, hogy nyilvánosságra hozza-e, az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálat keretében állásfoglalást kért a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságtól (a továbbiakban: NAIH). Az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálat során tett megállapításairól szóló jelen jelentésének közzététele során a NAIH elnökének állásfoglalása szerint jár el amikor jelen jelentést nyilvánosságra hozza.

## **II. A jelentés elkészítésének módszertana**

- [11] Az Eufetv. vonatkozó többször hivatkozott 72. §-a előírja az Alkalmassági Bizottság számára, hogy a működés megkezdést követő két év elteltével vizsgálja felül a Hatóság

és a Hatóság Igazgatósága működését, a törvény azonban nem ad részletes útmutatást az Alkalmassági Bizottságnak sem a felülvizsgálat tartalmi elemeire, sem annak a módszertanára, így ezek kialakítását a törvény az Alkalmassági Bizottságra bízta. Tekintettel arra, hogy a törvény semmilyen megszorító rendelkezést nem tartalmaz a felülvizsgálat tartalmát illetően, az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálat során a teljességre törekedett, amelynek keretében a Hatóság és az Igazgatóság működését vizsgálta az alábbiakban bemutatásra kerülő módszertan alapján.

- [12] A működés felülvizsgálata ugyanakkor nem vonatkozott a Hatóság eljárásainak vizsgálatára, ezek bármilyen formában történő értékelésére, továbbá az Igazgatóság határozatainak felülvizsgálatára sem, tekintettel arra, hogy az Alkalmassági Bizottság nem jogorvoslati fórum.
- [13] Az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálat módszertani kereteinek kialakítása során az alábbi nemzetközi szervezetekkel kezdeményezett együttműködést:
- Gazdasági Együttműködés és Fejlesztés Szervezete (OECD),
  - Transparency International,
  - International Anti-Corruption Academy (IACA)
- [14] A jelentés elkészítése során az Alkalmassági Bizottság több alkalommal tett fel írásban kérdéseket, amelyeket közvetlenül a Hatóság Elnökének adott át (2024. november 19-én személyesen), illetve küldött meg emailen (2025. február 7-én, 2025. február 14-én, 2025. március 18-án és 2025. április 4-én).
- [15] A jelentés elkészítése során nemzetközi szervezetekkel történő együttműködés eredményeként kiválasztott – az OECD által ajánlott, alábbiakban ismertetett módszertan – alapján történt az Alkalmassági Bizottság vizsgálata, melyet a módszertan alapján történő többszöri adatkérés és feldolgozást követően készített interjúk követték az alábbi vezetőkkel: elnök, elnökhelyettesek, szakmai igazgató, Jogi Iroda vezetője, Gazdasági Iroda vezetője, HR és stratégiai igazgató, a belső ellenőr, Vizsgálati Iroda vezetője, elnöki kabinet vezetője. Az interjúk során kizárólag a szervezet működését érintő kérdések kerültek áttekintésre, a Hatóság által folytatott egyedi eljárások, vizsgálatok vonatkozásában az Alkalmassági Bizottság nem kért információkat.
- [16] A Multilaterális Szervezetek Teljesítményértékelési Hálózata (Multilateral Organisation Performance Assessment Network, továbbiakban MOPAN), az OECD által működtetett független szervezet, amely a multilaterális intézmények értékelését végzi. A MOPAN<sup>1</sup> keretrendszer többdimenziós, egy adott intézmény teljesítményét és hatását öt teljesítményterületen vizsgálja. Négy terület - a stratégiai, a működési, a kapcsolati és a teljesítménymenedzsment - a szervezeti hatékonysághoz kapcsolódik, míg az ötödik az eredmények eléréséről számol be, a szervezet megbízatásával kapcsolatban.

---

<sup>1</sup> <https://www.mopanonline.org/>

- [17] A MOPAN 4 értékelések a szervezeti teljesítmény többdimenziós pillanatképét adják a nemrégiben frissített 3.1 MOPAN-módszertan segítségével és a kiválasztott szervezet stratégiai, működési, kapcsolati és teljesítménymenedzsmentjét, valamint eredményeit értékelik. A MOPAN-értékelések holisztikus képet nyújtanak egy szervezet teljesítményéről. A szervezetek megbízatásainak és struktúráinak sokfélesége miatt a MOPAN nem hasonlítja össze vagy rangsorolja a szervezeteket, ezért alkalmas arra, hogy az Integritás Hatóság értékelésének alapjául szolgáljon. A MOPAN keretrendszer választását az OECD javaslatára vizsgálta meg az Alkalmassági Bizottság és választotta ki értékelési rendszerének alapjául.
- [18] A MOPAN teljesítményterületei széles körben alkalmazhatók a szervezet tevékenységének értékelésére. Az eredmények, a keretrendszer logikájának megfelelően, a szervezet saját tevékenységének, feladatainak alapul vételével kerülnek értékelésre. Ez a megközelítés lehetővé teszi az érintett szervezet sajátos jellegének figyelembevételéhez szükséges kiigazításokat, ennek megfelelően az Integritás Hatóság számára külön kérdőívet készítettünk és az adatkérésekre adott válaszokat, kapott információkat a keretrendszerbe illesztve közöljük a vizsgálat eredményét.
- [19] A MOPAN-megközelítés célzottan figyelemmel van a változó környezetre, a szervezeti és fejlesztési tevékenység hatékonyságára, a folytonosság biztosítására tekintettel arra, hogy a „funkció” elve érvényesüljön a „forma” helyett, továbbá, hogy egy rendszer megléte nem elegendő a „hatékonyság” bizonyításához.
- [20] A MOPAN rendszerszemléletű megközelítésre alapoz, a lineáris ok-okozati összefüggések helyett a komplexitásra és az összefüggésekre összpontosít. A keretrendszer alkalmazható a szervezeti hatékonyság különböző dimenzióinak elemzésére, beleértve a vezetési stílust, a szervezeti változások kezelését, a csapatdinamika és a fenntarthatóság kérdéskörét. Az Integritás Hatóság esetében ennek megfelelően a jogszabályi feladatok jogszerű megvalósításán keresztül figyelemmel kell lenni olyan kérdésekre is, mint az igazgatóság működésének biztosítása, a szervezet vezetésének stabilitása, a fluktuáció, a fenntartható és hatékony működés biztosítása.
- [21] A MOPAN megközelítése, hogy a külső és belső környezet öt dimenziójának elemzésén keresztül megvizsgáljuk a szervezeti teljesítményt. A belső és külső koordináció elemzésén keresztül pedig a szervezet együttműködési képességét vizsgáljuk céljai elérése érdekében. Az értékelés során vizsgáljuk, hogy a rendelkezésre álló erőforrások biztosítják-e a szervezet működését és ezekkel az erőforrásokkal hatékonyan gazdálkodik-e a szervezet, azaz a rendelkezésre álló források mobilizálási képessége milyen hatással van az olyan szervezeti funkciók teljesítményére, mint a külső kapcsolatok, humánerőforrás-gazdálkodás, pénzügyi irányítás, belső ellenőrzés, beszerzés, a kockázatkezelés és az értékelés.

- [22] Az Integritás Hatóság jogszabályban meghatározott feladatai alapján alakultak ki a keretkérdések és a jelentés szervezési elvei is. A MOPAN keretrendszer ajánlása alapján különösen az alábbi kérdésekre keressük a választ:
- A támogató környezet milyen mértékben segíti az Integritás Hatóság működését?
  - Milyen mértékben azonosítja a szervezet a jelenlegi, valamint az előre jelzett és a jövőbeni kihívásokat?
  - Milyen mértékben irányulnak a szervezet kezdeményezései, tevékenységei feladatainak teljesítésére, másokkal való együttműködésére?
  - Sikeresen működik-e a szervezet, annak folyamatai, valamint erőforrásai, eszközei a megbízatásának teljesítésére irányulnak-e?
  - Milyen mértékben teljesíti a szervezet hatékonyan jogszabályban meghatározott feladatait?
- [23] A korábbi MOPAN-értékelések nem vették szisztematikusan figyelembe a működési és finanszírozási környezetet, az irányítás, vezetés és szervezeti kultúrát. Ezért esetünkben a MOPAN 4 keretrendszer követésével a jelentés készítése során is hasonló hangsúllyal vesszük figyelembe az említett területeket. Hasonlóképpen figyelemmel vagyunk a keretrendszerben kiemelt belső irányítási intézkedések, belső vezetési gyakorlatok, belső szervezeti kultúra kérdéskörére, mely nagy mértékben befolyásolja a szervezet hatékonyságát, eredményességét, tevékenységének fenntarthatóságát.
- [24] A jelentés mind az Integritás Hatóságra, mind az Igazgatóságra vonatkozóan tartalmaz megállapításokat, melyeket ajánlásaiban egységesen kezel. A jelentés célját tekintve általános képet kíván nyújtani az Integritás Hatóság és annak Igazgatósága működéséről és a jövőbeni hatékony és eredményes működés érdekében fogalmaz meg ajánlásokat, mely összhangban van az Alkalmassági Bizottság Eufetv.-ben meghatározott feladataival.
- [25] A MOPAN-keretrendszer mellett az ISO 37001 (anti-korrupciós irányítási rendszerek) szabvány követelményeit is alkalmazta az Alkalmassági Bizottság, hiszen az egyes szervezetek működésével kapcsolatos olyan jelenségek kezelésével foglalkozik, mint amelynek feltárására az Integritás Hatóság létrejött. A szabvány meghatározza a szervezetet a korrupció megelőzésében, feltárásában és kezelésében, a korrupcióellenes jogszabályoknak való megfelelésben. A szabvány minden szervezetre (köz-, magánszféra, nonprofit szektor) alkalmazható, függetlenül annak típusától, méretétől vagy tevékenységének jellegétől. A szabvány azokra az anti-korrupciós tevékenységekre összpontosít, melyek bevezetése során az adott szervezet meghatározhatja a működéshez kapcsolódó külső és belső kockázatokat és azokra adható preventív intézkedéseket, a vezetői feladatokat, hatás- és felelősségi köröket, az összes folyamatra és üzleti partnerre vonatkozó többszintű kontroll-mechanizmusokat, az alkalmazottakra vonatkozó szabályokat, valamint a belső auditra és a gyanús esetek bejelentésével és kivizsgálásával kapcsolatos eljárásokat és a rendszeres időszakos ellenőrzéseket.

[26] A jelentés elkészítése során az Alkalmassági Bizottság referenciaként áttekintette a más európai országokban működő társhatóságok - így a litván Specialiųjų Tyrimų Tarnyba (Special Investigation Service, STT), a lett (Corruption Prevention and Combating Bureau, KNAB), az olasz Autorità Nazionale Anticorruzione (Anticorruption Authority, ANAC) és a brit Serious Fraud Office (SFO) - tevékenységével kapcsolatban elérhető nyilvános információkat.

### **III. A Hatóság és az Igazgatóság működésével kapcsolatos általános megállapítások a MOPAN keretrendszer alapján**

[27] Az Eufetv. 32-34. §-ai határozzák meg a Hatóság elnökére és elnökhelyetteseire vonatkozó alapvető rendelkezéseket. E rendelkezések értelmében az Igazgatóság tagjai a Hatóság elnöke és elnökhelyettesei, azonban az elnök a törvény értelmében csak a Hatóságnak az elnöke, de nem elnöke az Igazgatóságnak. Az Igazgatóság a felülvizsgált időszak teljes egészében formálisan megválasztott elnök nélkül működött. Az Igazgatóság tagjai minden ülésükön levezető elnököt választottak, minden alkalommal Bíró Ferenc Pál személyében. Az Igazgatóság a vizsgált időszakban rendszeresen ülésezett.

[28] A felülvizsgált időszakban sor került a Hatóság működési feltételeinek megteremtésére, mind dologi, mind pedig személyzeti tekintetben. A Hatóság elnöke és az Igazgatóság megteremtette a működés feltételeit is a Hatóság megkezdte az Eufetv.-ben előírt feladatainak ellátását. Az Igazgatóság első alkalommal 2023. február 15-én hozott döntést vizsgálat megindításáról és 2023. június 28-án elfogadta a Hatóság első vizsgálati jelentéseit.

[29] Az Eufetv. 34. § (3) bekezdése szerint a Hatóság Igazgatósága a tevékenységéről évente beszámol az Országgyűlésnek. A beszámolót meg kell küldeni az Európai Bizottság részére is. Az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy az Igazgatóság a 2023-as év tekintetében 2024-ben teljesítette e beszámolási kötelezettségét és a beszámolót megküldték az Európai Bizottság részére is. Az Igazgatóság 2025-ben is eleget tett beszámolási kötelezettségének a 2024. év vonatkozásában.

#### **IV.1. Az Igazgatóság működésével kapcsolatos megállapítások**

##### **IV. 1.1. Az Igazgatóság hatáskörére és működésére vonatkozó törvényi rendelkezések**

[30] Az Eufetv. 34. §-a határozza meg az Igazgatóságra vonatkozó alapvető rendelkezéseket. A 34. § (1) bekezdése kimondja, hogy az Igazgatóság a Hatóság legfőbb döntéshozó szerve a Hatóság Igazgatósága, amelynek tagja a Hatóság elnöke és két elnökhelyettese. A (2) bekezdés értelmében a Hatóság Igazgatósága a Hatóság

feladat- és hatáskörének gyakorlásával közvetlenül összefüggő döntést testületként, többségi döntéshozatal útján hozza meg. A (3) bekezdés beszámolási kötelezettséget ír elő az Országgyűlés felé.

- [31] A Hatóság elnöke és az Igazgatóság egymás közti speciális viszonyrendszerére az Eufetv. három rendelkezése tartalmaz előírást. Amellett, hogy a 34. § (1) bekezdés kimondja, hogy az Igazgatóság a Hatóság legfőbb döntéshozó szerve, a 32. § (1) bekezdése szerint a Hatóságot vezető elnök a – Hatóság vezetésével kapcsolatos – munkáját a két elnökhelyetttessel az Igazgatóságban együttműködve látja el, és a 32. § (2) bekezdése alapján az elnök a feladat- és hatásköreit az Igazgatóság döntésének megfelelően gyakorolja.
- [32] Az Eufetv. az előző két bekezdésen túlmenően nem ad részletes fogódzót arra nézve, hogy mely döntések tartoznak az Igazgatóság hatáskörébe.
- [33] Figyelemmel a fentebb részletezett törvényi rendelkezésekre megállapítható, hogy az elnök feladat- és hatásköre – amelyet egyébként az Eufetv. 33. §-a részletez – a Hatóság vezetésére és irányítására terjed ki, azonban nem vezetője, hanem csak az elnökhelyettesekkel azonos jogokkal és kötelezettséggel rendelkező tagja az Igazgatóságnak, így annak működésére, működési kereteinek részletes meghatározására az Alkalmassági Bizottság értelmezése szerint nem rendelkezik semmilyen önálló hatáskörrel.

#### **IV.1.2. Az Igazgatóság Ügyrendje**

- [34] Az Igazgatóság a saját maga által elfogadott ügyrendben határozhatja meg azokat a rendelkezéseket, amelyek egyrészt hatásköreinek a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő gyakorlására, valamint arra szolgálnak, hogy az Igazgatóság munkáját a lehető legnagyobb hatékonysággal tudja végezni. Bár jogszabály nem írja kötelezően elő, hogy az Igazgatóság köteles lenne ügyrendet elfogadni, működési keretei megfelelő biztosítása érdekében azonban az ügyrend megalkotása mindenképpen célszerűnek tűnik.
- [35] Az Igazgatóság ülésein összesen négy alkalommal – 2022. december 16-án, 2023. január 31-én, 2023. február 15-én és 2024. január 15-én – került az Ügyrendre vonatkozó napirendi javaslat előterjesztésre, ezek közül az első alkalommal az előterjesztést az Igazgatóság nem tárgyalta. Valamennyi alkalommal a Hatóság elnöke terjesztette elő a javaslatot, az elnökhelyettesek Ügyrendre vonatkozó önálló javaslatot nem terjesztettek elő. Az Ügyrendre vonatkozó javaslatról három alkalommal – 2023. január 31-én, 2023. február 15-én, és 2024. január 15-én – került sor szavazásra az Igazgatóságban, egyik alkalommal sem sikerült azonban elfogadni azt. Az Alkalmassági Bizottság nem tudta a felülvizsgálat során feltárni a sikertelenség okait.
- [36] E sikertelen szavazások következtében az Igazgatóság a teljes vizsgált időszakban formálisan elfogadott Ügyrend nélkül működött.

- [37] Az Igazgatóság tagjai a 2024. január 15-i ülésükön bár az ügyrendre vonatkozó előterjesztést nem fogadták el, de megállapodtak abban, hogy rendkívüli esetekben az ülések online is megtarthatók és írásbeli szavazásra is van lehetőség.
- [38] Ezt megelőzően egy alkalommal, 2023. július 4-én került sor írásbeli szavazásra. A felülvizsgálat során az Alkalmassági Bizottságnak nem sikerült feltárnia ezen ülésen kívüli írásbeli szavazás eljárásjogi jogalapját.
- [39] Az írásbeli szavazások megtartására vonatkozó 2024. január 15-i igazgatósági megállapodást követően az Igazgatóság 2024. november végéig összesen 9 alkalommal tartott írásbeli szavazást. (Emellett az Igazgatóság összesen 8 ülést tartott 2024. első 11 hónapjában). Az Alkalmassági Bizottság nem kapott választ arra a kérdésre, hogy mi volt a rendkívüli oka ezen írásbeli szavazásoknak, különös figyelemmel arra, hogy ilyen ülésen kívüli írásbeli szavazáson került sor a 2023. évre vonatkozó éves beszámoló és az éves elemző integritásjelentés elfogadására is.

#### **IV. 1.3. Az Integritás Hatóság szervezeti és működési szabályzata és az Igazgatóság hatásköri szabályozása**

- [40] A Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SZMSZ) – mint belső szabályozó eszköz – formáját tekintve elnöki utasítás, amely átfogóan szabályozza az egész Hatóság belső szervezeti rendjét és az egyes szervezeti egységek tevékenységét, feladatkörét.
- [41] Az SZMSZ-t és annak módosításait a Hatóság elnöke hagyta egy kivételével minden esetben jóvá. Az Igazgatóság az SZMSZ-t egyetlen alkalommal, legelső, 2022. november 18-i ülésén tárgyalta meg és fogadta el, a későbbiekben azonban minden módosítás igazgatósági döntés nélkül, kizárólag elnöki jóváhagyással történt.
- [42] A felülvizsgált két éves időszakban összesen 8 alkalommal történt SZMSZ módosítás, vagy került sor új SZMSZ kiadására.
- [43] Az SZMSZ függeléke a Hatóság szervezeti egységeinek feladatai között részletezve hatásköri rendelkezéseket tartalmaz az Igazgatóságra nézve is. Az SZMSZ módosítások jelentős mértékben érintették, tendenciózusan szűkítették az Igazgatóság hatáskörét. E hatáskört korlátozó módosításokat a jogszabályi változások nem indokolták és az Igazgatóság egyetlen alkalommal sem tárgyalta meg, illetve hagyta jóvá azokat.
- [44] Az Alkalmassági Bizottság e szabályozási megoldással kapcsolatban rámutat arra, hogy a Hatóság elnöke explicit törvényi rendelkezés hiányában, azt pótlandó sem jogosult egyoldalúan, akár az Igazgatóság egyetértésével, akár anélkül kiadott elnöki utasításban az Igazgatóság hatáskörére vonatkozó rendelkezéseket meghatározni. Ez jogalkotási feladat, amelyet nem belső szabályzatban, hanem az Eufetv.-ben kellene meghatározni. A törvényi szabályozás hiányát belső szabályzatban - elnöki utasításban - pótolni nem lehet.

[45] Az Igazgatóság SZMSZ-ben meghatározott hatáskörének változásait tartalmazó táblázatot a Jelentés melléklete tartalmazza.

#### **IV.1.4. Az Integritás Hatóság Alapító Okirata és az Igazgatóság hatásköri szabályozása**

[46] Az Alapító Okirat és annak módosítása nem tartalmaz semmilyen rendelkezést vagy utalást arra, hogy a Hatóságnál Igazgatóság működik, így annak tevékenységére, feladat- és hatáskörére vonatkozó rendelkezés sem található benne.

#### **IV.1.5. Az Igazgatóság operatív működésének értékelése**

[47] Az Igazgatóság a felülvizsgált időszakban rendszeresen, 2022-ben három, 2023-ban tizenöt, 2024 első 11 hónapjában nyolc alkalommal ülésezett. Az ülések mellett az Igazgatóság 2023-ban egy, 2024-ben 9 alkalommal tartott írásbeli szavazást.

[48] A felülvizsgált időszakban az Igazgatóság összesen 25 vizsgálati jelentést fogadott el, kiválasztotta a Korrupcióellenes munkacsoport tagjait, szükség esetén intézkedett a tagok pótlása végett, elfogadta a Hatóság működéséről szóló éves jelentést, az éves elemző integritásjelentést.

[49] 2024. júniusáig az Igazgatóság minden esetben határozatot hozott a vizsgálatok megindításáról. 2024. júniustól kezdődően nem szerepelnek az Igazgatóság napirendi pontjai között a vizsgálatok megindításáról szóló előterjesztések, így ezekről az Igazgatóság nem is határoz. Az Alkalmassági Bizottság nem kapott választ azon kérdéseire, hogy

- miért nem tárgyalja meg és hoz döntést az igazgatóság 2024 júniustól kezdve a vizsgálatok megindításáról?
- milyen indokok alapján született meg az a döntést, miszerint az Igazgatóság nem tárgyalja meg és nem határoz a vizsgálatok megindításáról?
- a Hatóság elnöke által kiadott SZMSZ milyen jogi alapon változtatja meg egyoldalúan az Igazgatóság által 2024. júniusáig folyamatosan gyakorolt hatáskörét?

[50] Annak ellenére, hogy az Eufetv. szerint az Igazgatóság az Integritás Hatóság legfőbb döntéshozó szerve, az Igazgatóság a felülvizsgált 2 éves időszakban egyetlen alkalommal sem tárgyalta meg a Hatóság költségvetési tervét és a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót.

[51] Annak ellenére, hogy az Eufetv. szerint az Igazgatóság az Integritás Hatóság legfőbb döntéshozó szerve, a felülvizsgált 2 éves időszakban az Igazgatóság napirendjére egyetlen alkalommal sem került sem a Hatóság közbeszerzési terve, sem pedig bármilyen – vagy legalább meghatározott nagyobb értékű – közbeszerzések jóváhagyása.

- [52] A vonatkozó szabályozást áttekintve az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy az Eufetv. 33. § (1) d) pontja szerint a Hatóság elnöke a Hatóság költségvetése tekintetében ellátja mindazon feladatokat, amelyeket az államháztartásról szóló törvény a fejezetet irányító szerv vezetőjének hatáskörébe utal. Az Eufetv. 33. § (2) bekezdése alapján a Hatóság elnöke e hatáskörét önállóan gyakorolja. Az Eufetv. 34. §-a szerint az Igazgatóság a Hatóság legfőbb döntéshozó szerve, a 32. § (1) bekezdése pedig azt a követelményt támasztja az elnökkel szemben, hogy munkáját a két elnökhelyettessel együttműködve lássa el, a 32. § (2) bekezdése pedig azt írja elő, hogy az elnök a Hatóság feladat- és hatásköreit a Hatóság Igazgatóság döntésének megfelelően gyakorolja.
- [53] Az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy az Eufetv. rendelkezései nem adnak egyértelmű fogódzókat arra nézve, hogy a költségvetési tervezéssel, a költségvetési beszámolóval, valamint a közbeszerzések tervezésével és lebonyolításával kapcsolatban mely hatásköröket gyakorolja az elnök önállóan, mely esetekben szükséges a hatáskörének gyakorlásához az Igazgatóság döntése és mely esetekben tekintendő az Igazgatóság a hatáskör gyakorlójának.
- [54] A Hatóság éves beszámolóját az Igazgatóság első alkalommal 2024. február 28-án írásbeli szavazás keretében fogadta el, azonban az Éves Beszámoló az elfogadást követően módosításra szorult, amelyről az Igazgatóság 2024. március 11-én ülés tartása nélkül írásban szavazott. Mindezek alapján megállapítható, hogy a 2023. évi tevékenységről szóló beszámolót az Igazgatóság úgy fogadta el, hogy azt érdemben nem tárgyalta meg.

#### **IV.1.6. A munkáltatói jogok gyakorlása**

- [55] A Hatóság alkalmazottainak foglalkoztatása döntő részben a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény (Küt.), egyes esetekben pedig a Munka törvénykönyve (Mt.) alapján történik. Mindkét esetben a munkáltatói jogokat az elnök gyakorolja.
- [56] A Hatóság elnöke és elnökhelyettesei esetében a foglalkoztatási jogviszony létrehozása és megszüntetése az Eufetv. alapján történik.
- [57] Speciális kérdéseket vet fel a jogviszony létrehozásán és megszüntetésén kívül eső munkáltatói jogok gyakorlása az elnök esetében, amelyre nézve az Eufetv. 45. § (2) bekezdése azt írja elő, hogy "a Hatóság elnökének közszolgálati jogviszonyával összefüggő, e törvényben nem nevesített munkáltatói intézkedéseket a Hatóság szervezeti és működési szabályzatában kijelölt elnökhelyettes teszi meg."
- [58] A felülvizsgálat során kapott tájékoztatás szerint az Eufetv. 45. § (2) bekezdése szerinti kijelölés az alábbi SZMSZ rendelkezésekben jelenik meg:
- 1/2022. (XI.18.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról 12. § (2) bekezdés;

- 1/2023. (I.23.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról 11. § (2) bekezdés;
- 13/2023. (IV.4.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról 11. § (2) bekezdés;
- 17/2023. (VI.8.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról 11. § (2) bekezdés;
- 29/2023. (X.5.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról 11. § (2) bekezdés;
- 2/2024. (I.31.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról 11. § (2) bekezdés;
- 18/2024. (VI.18.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról 11. § (2) bekezdés;
- 23/2024. (X.4.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról 19. § (2) bekezdés

[59] Az Alkalmassági Bizottság áttekintve az SZMSZ valamennyi változatát megállapította, hogy a kezdetektől a 18/2024 (VI. 18.) elnöki utasítással kiadott Szervezeti és Működési Szabályzat hatályon kívül helyezéséig egyértelmű rendelkezés szolt arról, hogy az elnök feletti, Eufetv. 45. § (2) bekezdése szerinti munkáltatói jogokat Holbusz Tímea elnökhelyettes gyakorolja. A 23/2024. (X.4.) IH elnöki utasítás hatályba lépésével azonban az elnök feletti munkáltatói jogok gyakorlása már nem egyértelmű, ugyanis ezen utasítás 19. § (2) bekezdése már nem nevesíti egyik elnökhelyettest sem, mint munkáltatói joggyakorlót, hanem akként rendelkezik, hogy “az Elnök közszolgálati jogviszonyát érintően az Eufetv.-ben nem nevesített munkáltatói intézkedéseket az erre kijelölt elnökhelyettes hozza meg”. Mivel nincs egyértelműen nevesítve, hogy a két elnökhelyettes közül melyik az erre kijelölt, van-e egyáltalán bármelyikük kijelölve, nem állapítható meg, hogy 2024. október 4. óta melyikük gyakorolhatja jogszerűen e jogokat. E hiányosság nem pusztán jogbizonytalanságot eredményez, hanem közvetlen törvénysértő helyzetet is okozhat, hiszen a munkáltatói jogok gyakorlása nem pusztán jog, hanem számos esetben munkáltatói kötelezettség teljesítése is (pl. törvényes szabadság kiadása), továbbá ebbe a körbe tartozik az esetleges fegyelmi felelősség megállapítása is.

#### **IV.2. A Hatóság belső ellenőrzési szervezetére vonatkozó megállapítások**

- [60] A felülvizsgált időszakban a Hatóság létrehozta belső ellenőrzési szervezetét.
- [61] A belső ellenőrzés tevékenységét az Alkalmassági Bizottság részletesen ugyanakkor nem értékelte, mivel az Alkalmassági Bizottságnak nem feladata a belső ellenőri tevékenység, a belső ellenőr egyes megállapításainak részletes felülvizsgálata.
- [62] A Hatóság belső ellenőri pozíciója be van töltve, a jelenlegi belső ellenőr 2023. novembere óta tölti be e pozíciót és ellátja ezzel kapcsolatos feladatait.

- [63] Az Igazgatóság a felülvizsgált időszakban a belső ellenőrzési tervet nem vette napirendjére, erre első alkalommal 2025. januárjában került sor.
- [64] 2024-ben a belső ellenőr – ugyan az Igazgatóság által megtárgyalt belső ellenőrzési terv nélkül – összesen három nagy vizsgálatot folytatott.
- [65] A vonatkozó szabályozást áttekintve az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy az Eufetv. 33. § (1) d) pontja szerint a Hatóság elnöke a Hatóság költségvetése tekintetében ellátja mindazon feladatokat, amelyeket az államháztartásról szóló törvény a fejezetet irányító szerv vezetőjének hatáskörébe utal. Az Eufetv. 33. § (2) bekezdése alapján a Hatóság elnöke e hatáskörét önállóan gyakorolja. Az Eufetv. 34. §-a szerint az Igazgatóság a Hatóság legfőbb döntéshozó szerve, a 32. § (1) bekezdése pedig azt a követelményt támasztja az elnökkel szemben, hogy munkáját a két elnökhelyettessel együttműködve lássa el, a 32. § (2) bekezdése pedig azt írja elő, hogy az elnök a Hatóság feladat- és hatásköreit a Hatóság Igazgatóság döntésének megfelelően gyakorolja.
- [66] Az Alkalmassági Bizottság az előbbi pontban bemutatott szabályozási környezettel kapcsolatban megállapította, hogy az nem teremt egyértelmű helyzetet arra nézve, hogy a belső ellenőrzés tekintetében mely hatásköröket gyakorolja az elnök önállóan, mely esetekben szükséges a hatáskörének gyakorlásához az Igazgatóság döntése és mely esetekben tekintendő az Igazgatóság a hatáskör gyakorlójának.

#### **IV. 3. A Hatóság működésére vonatkozó megállapítások**

- [67] A Hatósághoz a felülvizsgált időszakban összesen 367 bejelentés érkezett (ezek közül 143 az anonim bejelentő vonalon), amelyek száma növekedett a felülvizsgált időszak első évében, majd radikálisan lecsökkent a felülvizsgált időszak végére.
- [68] A felülvizsgált időszakban két év alatt (2024. novemberéig) a Hatóság összesen 25 vizsgálatot fejezett be, mindegyik ügyet az Igazgatóság által elfogadott jelentéssel zárt le. Ezen ügyekben az összes támogatás összege meghaladta az 57 milliárd forintot. A Hatóság 2024. évi beszámolója szerint a lezárt vizsgálatok száma 2023-ban 5 darab, 2024-ben 21 darab volt. 2023-ban 21, 2024-ben pedig 25 vizsgálat indult.
- [69] A Hatóság működése második évének végén összesen 23 vizsgálat volt folyamatban, amelyekben az összes támogatási összeg megközelítette a 114 milliárd forintot.
- [70] Noha az első két évben a Hatóság hatékony működését még befolyásolták a szervezetépítéssel és a működés kereteinek kialakításával kapcsolatos feladatok, az Alkalmassági Bizottság rámutat, hogy hatékonyabb operatív működés esetén az első két év teljesítményéhez képest jóval intenzívebb szakmai működés is elérhető lett volna, összehasonlítva más társhatóságok statisztikáival. Ugyan a hatáskörre vonatkozó jogszabályi környezet nem teljesen azonos, a lett társhatóság, a KNAB 2023-ban 273 vizsgálatot folytatott, 36 büntetőeljárást és 18 vádhatósági eljárást kezdeményezett. A litván társhatóság, az STT vizsgálatai során 277 bűncselekményt

azonosított és 84 nyomozást kezdeményezett. Az Integritás Hatóság honlapján elérhető adatok alapján vizsgálati eljárásban feltártak során 2023-ban 1 db, 2024-ben 4 db feljelentést tett.

- [71] Az Alkalmassági Bizottság rámutat arra is, hogy az Európai Unió 2021-27-közötti középtávú pénzügyi terve alapján Magyarországon - figyelembe nem véve, hogy a kondicionalitási eljárás keretében meghatározott összegű források felfüggesztésre kerültek - hét év alatt 34,5 Mrd euró uniós költségvetési támogatás felhasználására kerülhet sor (ReactEU és RRF források nélkül), amely éves átlagban 4,92 Mrd euró / 1968 Mrd forint támogatás felhasználását jelenti. Mivel a Hatóság éves beszámolója szerint a 2024-ben lezárt vizsgálatok 57,4 Mrd forint támogatási összeget érintettek, megállapítható, hogy a Hatóság egész éves aktivitása mindössze az éves Magyarországra alokált uniós költségvetési támogatások 2,9%-át érinti. A Hatóság éves működési kiadásainak összege 4,1 Mrd forintot tett ki 2024-ben, amely azt is jelenti, hogy a Hatóság működési költsége a vizsgálat alá vont támogatások összegére vetítve 7%-nak felel meg<sup>2</sup>.

#### **IV. 3.1 A Hatóság hatósági működésére vonatkozó megállapítások**

- [72] A Hatóság névtelenséget biztosító bejelentői felület és rendszer működtet (Whispli rendszer). A Whispli rendszer egy külföldön, Franciaországban (Whispli, société par actions simplifiée à associé unique, székhelye: 10 rue de la Paix, 75002 Paris, France, a Párizsi Kereskedelmi és Cégnylvántartásba bejegyzett száma: 853 011 278 00019). működtetett rendszer. A Whispli-t a hatóság, mint adatfeldolgozót veszi igénybe. Az adatvédelmi tájékoztató szerint a Hatóság harmadik országba nem továbbít adatot.

Az Alkalmassági Bizottság rámutat, hogy adatkezelési és információbiztonsági szempontból komoly kockázatot lát a visszaélések bejelentésével kapcsolatos adatok külföldi feldolgozásával kapcsolatban.

- [73] A felülvizsgált időszakban a Hatóság bejelentés alapján és hivatalból indított vizsgálatokat. Vizsgálat alapjául szolgáló kérelem és panasz nem érkezett a Hatósághoz.

- [74] A vizsgálatok megindításáról 2024. júniusáig minden egyedi esetben az Igazgatóság döntött. A 2024. júniusi SZMSZ módosítást követően, amelyet az Igazgatóság nem hagyott jóvá a vizsgálatok megindításra vonatkozó előterjesztések nem kerülnek az Igazgatóság elé, a vizsgálatok megindításáról a Hatóság szakmai igazgatója dönt. Az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálat során nem tudta e változás szakmai, illetve jogi indokát megállapítani.

Az Alkalmassági Bizottság rámutat, hogy a hatósági működés jogszerűségét érintő jelentős kockázatot lát a kialakult helyzetben, ugyanis abban az esetben, ha egy

---

<sup>2</sup> Forrás: [https://hungary.representation.ec.europa.eu/strategia-es-prioritasok/az-eu-koltsegvetese-magyarorszagon\\_hu](https://hungary.representation.ec.europa.eu/strategia-es-prioritasok/az-eu-koltsegvetese-magyarorszagon_hu), Integritás Hatóság 2024. évi Beszámolója

vizsgálat megindításának jogszerűsége nem támasztható alá megfelelően, a vizsgálat megállapításai és a kezdeményezett intézkedések jogszerűsége is kétségessé válik.

- [75] A Hatóság minden megindított vizsgálatát jelentéssel zárja le. A vizsgálatokat lezáró jelentéseket a kezdetektől fogva változatlanul az Igazgatóság elé terjesztik és azokat az Igazgatóság fogadta el.
- [76] Az Eufetv. 5. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva 2023-ban és 2024-ben is elkészítette az éves elemző integritásjelentését.
- [77] A felülvizsgált időszakban, 2023 és 2024 évek folyamán a Hatóság összesen 7 esetben folytatott le közbeszerzésekkel kapcsolatos hatósági ellenőrzést az Eufetv. 5. § (3) bekezdés a) pontja alapján.
- [78] A felülvizsgált időszakban, 2023 és 2024 évek folyamán a Hatóság egyetlen alkalommal sem írt elő európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel kapcsolatban tájékoztatási kötelezettséget az Eufetv. 5. § (3) bekezdés b) pontja alapján.
- [79] Az Eufetv. (5. § (3) c) pont és 28. §) alapján a Hatóság feladata a közbeszerzési eljárásból egyes bűncselekményekkel összefüggésben kizárt jogi személyekről, egyéni cégekről és egyéni vállalkozókról szóló nyilvántartás létrehozása. A felülvizsgált időszakban a Hatóság e nyilvántartást nem hozta létre.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a Hatóság a közbeszerzési eljárásból kizárt személyek nyilvántartásának működtetését az Eufetv.-ben meghatározott feltételek hiányában nem kezdte meg, mivel a bűnügyi nyilvántartási rendszerrel, a céginformációs rendszerrel és a tényleges tulajdonosi nyilvántartással való közvetlen adatkapcsolat feltételei szabályozási oldalról nem biztosítottak.

- [80] Az Eufetv. 5. § (4) bekezdése alapján a Hatóság jogszabályban meghatározottak szerint ellenőrzi az EUTAF, valamint a Belső Ellenőrzési és Integritási Igazgatóság foglalkoztatottjai által megtett összeférhetlenségi nyilatkozatokat. E nyilatkozatok ellenőrzését a Hatóság ténylegesen a felülvizsgált időszakot követően, 2024. december 7-én (BEII) és 2025. január 7-én kezdte meg (EUTAF).
- [81] Az Eufetv. 5. § (6) bekezdése hatáskört biztosít a Hatóság részére egyes állami intézmények vezetői, illetve tagjai vagyonyilatkozatának ellenőrzésére, vagyonyilatkozati eljárás lefolytatására, illetve annak kezdeményezésére, az Eufetv. 5. § (7) bekezdése pedig vagyonyilatkozattal kapcsolatos ellenőrzési eljárás kezdeményezésére. Az Alkalmassági Bizottság e hatáskör gyakorlásával kapcsolatban nem kapott érdemi választ azon kérdéseire, hogy:
- Miként tett eleget a Hatóság az 5. § (6) bekezdésében meghatározott személyek vagyonyilatkozatainak ellenőrzésével kapcsolatos feladatának?
  - Miként határozza meg a Hatóság azt a mértéket, amely az 5. § (6) bekezdésében meghatározott személyek vagyonyilatkozatának ellenőrzésével összefüggésben a feladatainak ellátásához szükséges?
  - Lefolytatott-e a Hatóság bárkivel szemben vagyonyilatkozati eljárást?

- Kezdeményezett-e a Hatóság az 5. § (6) bekezdése alapján bárkivel szemben vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárást?
  - Kezdeményezett-e a Hatóság az 5. § (7) bekezdése alapján bárkivel szemben vagyonyilatkozattal kapcsolatos ellenőrzési eljárást?
- [82] Az Eufetv. 7. § (1) bekezdése előírja, hogy a Hatóság köztisztviselőire alkalmazni kell a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvényben (Küt.) meghatározott összeférhetlenségi szabályokat, így különösen a Küt. 24. §-a szerinti büntetlen előéletre – különös figyelemmel a korrupcióval kapcsolatos bűncselekményekkel összefüggő kizáró okra – vonatkozó szabályokat és a Küt. 51. §-a szerinti együttalkalmazási tilalom, összeférhetlenségi szabályait. A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a Hatóság köztisztviselőire vonatkozó összeférhetlenségi szabályokat a Hatóság Közszolgálati Szabályzata és Etikai Kódexe tartalmazza, a köztisztviselők pedig e szabályzatoknak megfelelő összeférhetlenségi nyilatkozatot tesznek.
- [83] Az Eufetv. 7. § (2) bekezdése előírja, hogy a Hatóság hozzon megfelelő intézkedéseket annak érdekében, hogy a hatásköreinek gyakorlásában és a feladatainak ellátásában részt vevő személyek esetében megelőzze, feltárja és orvosolja az objektív érdekellentétnek tekinthető helyzeteket. Az Alkalmassági Bizottság nem kapott érdemi választ arra a kérdésére, hogy milyen intézkedéseket tett a Hatóság annak érdekében, hogy a hatásköreinek gyakorlásában és a feladatainak ellátásában részt vevő személyek esetében megelőzze, feltárja és orvosolja az objektív érdekellentétnek tekinthető helyzeteket? A Hatóság válaszában pusztán utalt Közszolgálati szabályzatára és Etikai kódexére.
- [84] Az Eufetv. 9. §-a integritáskockázat értékeléssel kapcsolatos feladatokat határoz meg a Hatóság számára, beleértve a magyarországi közbeszerzési rendszer integritási helyzetének felmérését is. A törvény előírja, hogy az integritáskockázat-értékelést a nemzetközileg elismert integritásértékelési módszertannal rendelkező nemzetközi szervezetekkel – így különösen az OECD-vel – együttműködve és egyeztetve kell elvégezni, továbbá megköveteli a magyarországi integritást monitorozó nemzeti és nemzetközi civil szervezetek visszajelzéseinek figyelembevételét. E feladat végrehajtásával kapcsolatos kérdésre adott válaszában a Hatóság pusztán utalt arra a tényre, hogy van integritáskockázat értékelési gyakorlata, az Alkalmassági Bizottság nem kapott érdemi választ azon kérdéseire, hogy e feladattal összefüggésben:
- Konkrétan mely nemzetközi szervezetekkel együttműködve készítette el a Hatóság az integritáskockázat-értékelését 2023-ban és 2024-ben?
  - Mely magyarországi integritást monitorozó nemzeti és nemzetközi civil szervezetek visszajelzéseit vette figyelembe a Hatóság az integritáskockázat-értékelés elkészítése során 2023-ban és 2024-ben?
- [85] Az Eufetv. 10. és 12. §-ai előírják, hogy a Hatóság évente elemző integritásjelentést készít. E feladatának a Hatóság a vizsgált időszak mindkét évében eleget tett, azokat honlapján közzétette a Kormány válaszaival együtt.

[86] Az Eufetv. 14. § (2) bekezdése alapján a Hatóság vizsgálatai során kiadhat eseti ajánlásokat. A Hatóság vizsgálati jelentéseinek áttekintése után az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy a hatóság rendszeresen él ezzel a jogkörével.

[87] Az Eufetv. 15. § (1) bekezdése alapján a Hatóság a részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló, vagy megvalósítani tervezett közbeszerzési eljárással összefüggésben ajánlást adhat az eljárás fajtáára, módszerére, kizáró okok alkalmazására, illetve jogsértő magatartás alkalmazására. Ezen ajánlások alkalmazásával összefüggésben az Alkalmassági Bizottság nem kapott érdemi választ azon kérdéseire, hogy

- Hány esetben került sor mindeddig a 15. § (1) bekezdése szerinti ajánlás kiadására?
- A címzettek milyen mértékben vették figyelembe a Hatóság által a 15. § (1) bekezdése szerint kiadott ajánlásokat?

A Hatóság válaszában pusztán arra utalt, hogy a Hatóság ajánlásait a Hatóság Igazgatósága által elfogadott vizsgálati jelentések tartalmazzák. E vizsgálati jelentéseket áttekintve az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy a Hatóság a felülvizsgált időszakban egyetlen alkalommal sem fogalmazott meg ajánlást arra nézve, hogy a vizsgált személy vagy szervezet

a) egy meghatározott közbeszerzési eljárásfajtát alkalmazzon,

b) egy meghatározott sajátos beszerzési módszert alkalmazzon,

c) tartózkodjon egy vagy több közbeszerzési eljárásfajta alkalmazásától, illetve ezekkel összefüggő valamely gyakorlat alkalmazásától,

d) tartózkodjon egy vagy több sajátos beszerzési módszer, illetve ezekkel összefüggő valamely gyakorlat alkalmazásától, vagy

e) a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban írja elő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (ezen rész alkalmazásában a továbbiakban: Kbt.) 63. § (1) bekezdésében szereplő egy vagy több kizáró ok alkalmazását,

f) hagyjon fel bármilyen egyéb jogsértő cselekményével.

[88] Az Eufetv. 15. § (4) alapján az ajánlatkérő – a Hatóság ajánlásával összefüggő – jogsértése esetén a Hatóság a feladat- és hatáskörrel rendelkező szerv vagy bíróság eljárását kezdeményezheti, így különösen közbeszerzési jogsértés esetén a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását. A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a Hatóság a 15. § (4) bekezdése alapján bírósági, közbeszerzési döntőbizottsági, illetve egyéb hatósági eljárást a felülvizsgált időszakban nem kezdeményezett.

[89] Az Eufetv. 16. § (1) bekezdése szerint a Hatóság megvizsgálhatja a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése vagy – amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban előírta – a Kbt. 63. § (1) bekezdése szerinti kizáró okok konkrét gazdasági szereplőre való alkalmazhatóságát az európai uniós forrásból megvalósuló vagy megvalósítani tervezett közbeszerzési

eljárásban az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések bírálata során. A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a Hatóság a 16. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatot nem folytatott.

- [90] Az Eufetv. 18. § (1) bekezdése alapján, feladatainak ellátása érdekében a Hatóság bármely az adott ügyben érintett személytől vagy szervezettől a feladat- és hatáskörével összefüggően adatszolgáltatást kérhet. A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban egyetlen alkalommal fordult csak elő, hogy a megkeresett szervezet megtagadta a Hatóság adatszolgáltatásra irányuló felhívását.
- [91] Az Eufetv. 18. § (2) bekezdése alapján a Hatóság megkeresheti az európai uniós források felhasználásának ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezetet, hogy a nevében bizonyítási jellegű cselekményeket végezzen, a megkeresett szervezet az ellenőrzésére vonatkozó szabályok szerint jár el. A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban ilyen együttműködésre az irányító hatóságokkal került sor, összesen hét alkalommal. A Hatóság ezen együttműködések eredményesnek tekintette.
- [92] Az Eufetv. 18. § (4), (5) és (11) bekezdései határozzák meg a minősített adatok kezelésének feltételeit. Az erre vonatkozó szabályzatokat a hatóság elkészítette és közzétette.
- [93] Az Eufetv. 19. § (2) bekezdése alapján a Hatóság a jelentés kiállítását megelőzően megfelelő határidő biztosításával lehetőséget biztosíthat a jelentéssel érintett személy vagy szervezet számára a jelentés tervezetének véleményezésére. A felülvizsgált időszakban jelentéssel lezárt 25 vizsgálatból egyetlen alkalommal került sor a jelentés tervezetének megküldésére a vizsgált szervezet részére. Az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy az vizsgált időszakban nem rendelkezett a Hatóság kialakult módszertani szabályozással a jelentéstervezetek előzetes megküldése tekintetében, noha ez sok esetben a Hatóság szakmai munkája minőségének javításához is hozzájárulna. Az Alkalmassági Bizottságnak nem sikerült feltárnia, hogy a Hatóság milyen szakmai standard döntötte el, hogy jelentéstervezetét annak véglegesítése előtt megküldi-e a vizsgált szervnek vagy sem, valamint, hogy a vizsgált szerv észrevételeire miként és mennyiben reagál végleges jelentésének kialakítása során.
- [94] Az Eufetv. 21. § (1) bekezdése alapján, ha a Hatóság a hatósági ellenőrzés során csalás, korrupció, összeférhetetlenség vagy egyéb súlyos jogsértés vagy szabálytalanság gyanúját észleli, amely érinti az uniós költségvetési források keretében a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás érvényesülését vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeit, illetve ennek kockázata felmerül, végzésben elrendelheti az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzési eljárás két hónapot meg nem haladó időtartamra történő felfüggesztését.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság által folytatott hatósági ellenőrzések során három alkalommal függesztette fel a közbeszerzési eljárást, amellyel szemben azonban az érintett ajánlatkérő közigazgatási pert kezdeményezett. A bíróság a felfüggesztést hatályon kívül helyezte.

- [95] Az Eufetv. 22. § (1) bekezdése alapján, a Hatóság határozatban kötelezhet meghatározott ajánlatkérőket, hogy meghatározott esetekben tájékoztassák a Hatóságot az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzési eljárás megindításáról.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság az Eufetv. 22. § (1) bekezdése szerinti intézkedést nem hozott.

- [96] Az Eufetv. 22. § (3) bekezdése alapján, a Hatóság köteles előzetesen meghatározni és közzétenni azokat a kockázati mutatókat, bírósági, közbeszerzési döntőbizottsági vagy egyéb hatósági joggyakorlatot vagy az Európai Bizottság, illetve a hazai ellenőrző szervezetek ellenőrzési tapasztalatait, amely alapján e § szerint tájékoztatást kér.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság az Eufetv. 22. § (3) bekezdése szerinti mutatókat, joggyakorlatot, ellenőrzési tapasztalatokat nem tett közzé.

- [97] Az Eufetv. 23. § alapján, a Hatóság a 21. § (1) bekezdése, valamint a 22. § (1) bekezdése szerinti kötelezettség nem teljesítése esetére a Hatóság az ajánlatkérővel szemben közigazgatási bírságot szab ki.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság közigazgatási bírságot a 23. § alapján nem szabott ki.

- [98] Az Eufetv. 24. § (1) bekezdése alapján, a Hatóság köteles bejelenteni a feladat- és hatáskörrel rendelkező hatóságnak vagy szervezetnek, ideértve az Európai Csalás Elleni Hivatalt (OLAF), illetve – a bejelentés ügyészség részére történő egyidejű megküldésével – az Európai Ügyészséget is, ha csalás, összeférhetetlenség, korrupció vagy bármely más jogsértés vagy szabálytalanság gyanúját észleli. A Hatóság köztisztviselőjét a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 376. § (2) bekezdése szerinti feljelentési kötelezettség terheli.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság 8 esetben tett bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt feljelentést. A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a Hatóság a feljelentéstételt annak megtételével egyidejűleg bejelentette a Legfőbb Ügyészség, az OLAF és az Európai Ügyészség részére.

- [99] Az Eufetv. 24. § (2) bekezdése alapján, ha Hatóság úgy ítéli meg, hogy a birtokában lévő bizonyítékok alapján indokolt versenyfelügyeleti eljárás megindítása, haladéktalanul továbbítja a rendelkezésére álló bizonyítékokat a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság három esetben kezdeményezett versenyfelügyeleti eljárást.

- [100] Az Eufetv. 24. § (3) bekezdése alapján, ha a Hatóság a vizsgálata során szabálytalanság gyanúját tárja fel, jogosult az európai uniós forrásfelhasználásra irányadó jogszabályok rendelkezései alapján szabálytalansági eljárást kezdeményezni a feladat- és hatáskörrel rendelkező irányító hatóságnál vagy – Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszközből finanszírozott projekt esetén – a nemzeti hatóságnál.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság 13 esetben kezdeményezett az irányító hatóságoknál szabálytalansági eljárást.

- [101] Az Eufetv. 24. § (4) bekezdése alapján, a Hatóság a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság három esetben kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását.

- [102] Az Eufetv. 25. § (1) bekezdése alapján, a Hatóság felügyeleti vagy ellenőrzési feladatai ellátása érdekében felhívhatja az európai uniós források felhasználásának ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezetet eljárás megindítására.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság egy alkalommal kezdeményezte az európai uniós források felhasználásának ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezetet eljárásának megindítását.

- [103] Az Eufetv. 26. § alapján, a Hatóság az Ákr. 15. § (2) bekezdése szerinti eljárásra szólíthatja fel az érintett felügyeleti hatóságot, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény rendelkezései szerint bíróság előtt mulasztási pert indíthat, ha a feladat- és hatáskörrel rendelkező hatóság a 18. § (2) bekezdése, a 25. § (1) bekezdése szerinti eljárási kötelezettségének nem tett eleget.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság 26. § szerinti felszólításra nem került sor. A Hatóság által az Alkalmassági Bizottság számára adott tájékoztatás szerint egy alkalommal indított mulasztási pert a Hatóság a felülvizsgált időszakban.

- [104] Az Eufetv. 27. § alapján, a Hatóság közigazgatási perben megtámadhat minden olyan közbeszerzési eljárásra vonatkozó közbeszerzési döntőbizottsági határozatot és más hatósági határozatot, amely európai uniós támogatást érint.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság a 27. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság vagy más hatóság határozatát nem támadta meg.

- [105] Az Eufetv. 27/A. § alapján, a Hatóság a közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény esetén a büntetőeljárásról szóló törvény szerint felülbírálati indítványt és ismételt felülbírálati indítványt nyújthat be.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a Hatóság 2023. során 6 ügyben, 2024. során 12 ügyben nyújtott be felülbírálati indítványt, melyek közül 8 esetben európai uniós forrás felhasználása is érintett volt. Egy esetben került sor ismételt felülbírálati indítvány benyújtására. 2023. során egy ügyben az illetékes ügyészség a Hatóság felülbírálati indítványának helyt adott. További 4 ügyben került a felülbírálati indítvánnyal érintett határozat az elbírálására illetékes Budai Központi Kerületi Bíróság

elé, melyek közül egy ügyben a bíróság a Hatóság felülbírálati indítványát elutasította, másik három ügyben annak helyt adott. 2024-ben a Hatóság által benyújtott felülbírálati indítványok közül nem volt olyan, melyet az elbírálására illetékes hatóság elutasított volna. Öt ügyben az illetékes ügyészség, három ügyben a Budai Központi Kerületi Bíróság adott helyt a Hatóság felülbírálati indítványának.

Az Alkalmassági Bizottság a felülbírálati és ismételt felülbírálati indítványok benyújtásával kapcsolatban rá kíván mutatni a következőkre. Az Eufetv. 32. § (1) bekezdése értelmében a Hatóságot az elnök vezeti, aki munkáját a két elnökhelyettessel a Hatóság Igazgatóságában együttműködve látja el. A 32. § (2) bekezdés alapján az elnök nem önállóan gyakorolja a Hatóság feladat- és hatásköreit, amelyeket a 33. § nem utal az elnök önálló hatáskörébe, hanem e téren kötve van a Hatóság Igazgatósága döntéseire. A felülbírálati és ismételt felülbírálati indítványok benyújtása nem tartozik a Hatóság azon hatáskörei közé, amelyeket az elnök önállóan gyakorol, következésképpen a felülbírálati és ismételt felülbírálati indítványok benyújtásáról szóló döntés az Igazgatóság hatáskörébe tartozik. Az Igazgatóság határozatait áttekintve az Alkalmassági Bizottság nem talált a felülbírálati és ismételt felülbírálati indítványok benyújtásával kapcsolatos igazgatósági határozatot.

[106] A Hatóság eljárési gyakorlatát és annak Eufetv.-ben lefektetett szabályrendszerét áttekintve az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy a Vizsgálati eljárás (Eufetv. III. fejezet 7. Alcím) esetében teljes mértékben hiányzik az eljárési garanciák törvényi meghatározása és ennek gyakorlati alkalmazása (pl. az eljárás alá vont személy vagy szervezet eljárési jogai, eljárési határidők).

[107] Az előző pontban foglaltak mellett az Eufetv.-nek a Hatóság eljárására vonatkozó III. fejezete értelmében a Hatóság vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak szemben az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel kapcsolatos hatósági ellenőrzéseivel, amelyek közigazgatási hatósági eljárásnak minősülnek. Az Alkalmassági Bizottság megismerve a Hatóság jogalkalmazó tevékenységét megállapította, hogy a vizsgálati eljárás során a Hatóság eljárési jogai erősen korlátozottak, a vizsgálat alá vont szervezettel szemben, együttműködése megtagadása esetén kényszerítő eszközök alkalmazására az Eufetv. nem ad lehetőséget.

[108] Az Eufetv. 75. §-a előírja, hogy a Hatóság készítsen 2023. december 31-ig eseti jelentést, amelyben áttekinti a magyar vagyonynyilatkozat-rendszer szabályozási kereteit és működését, ideértve annak hatályát és ellenőrzési folyamatát is.

Az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy a Hatóság e feladatának a törvényi határidőben eleget tett.

[109] A panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Pkbtv.) rendelkezései előírják az állami és önkormányzati szervek – köztük az Integritás Hatóság számára is – hogy más eljárás hatálya alá tartozó ügyekben panaszkezelési,

valamint meghatározott foglalkoztatók visszaélés bejelentési rendszert működtessenek.

Az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy a Hatóság e feladatának eleget tett.

#### **IV. 3.2. A Hatóság szakmai kapcsolatai**

- [110] A felülvizsgált időszakban a Hatóság megkezdte szakmai kapcsolatainak kiépítését mind nemzetközi, mind pedig hazai téren.
- [111] Nemzetközi porondon a Hatóság az Európai Csalás-elleni Hivatallal (OLAF) kötött együttműködési megállapodást működésének első két évében.
- [112] A hazai szakmai partnerek közül a Hatóság a Nemzeti Közszerzési Egyetemmel, a KTM Belső Ellenőrzési és Integritás Igazgatósággal, a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal, a Magyar Államkincstárral, a Gazdasági Versenyhivatallal, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósággal, az Állami Számvevőszékkel, az Országos Bírósági Hivatallal, a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatósággal kötött együttműködési megállapodást.
- [113] Az együttműködési megállapodásokat az Igazgatóság azok megkötése előtt jóváhagyta.
- [114] A Hatóság kezdeményezte az együttműködési megállapodások megkötését a Legfőbb Ügyészséggel és a Közbeszerzési Hatósággal is, e kezdeményezések azonban nem vezettek eredményre. Ennek okait az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálata során nem tudta feltárni.

#### **IV. 3.3 Teljesítménymenedzsment**

- [115] Az Alkalmassági Bizottság a Hatóság vezetőivel folytatott interjúk során szerzett tudomást arról, hogy a felülvizsgált időszakban a Hatóság a munkavállalók tekintetében jelentős fluktuációval szembesült. Az Alkalmassági Bizottság több alkalommal kérte a Hatóság elnökét, hogy adjon tájékoztatást a felülvizsgált időszakban havi bontásban a ki- és belépő alkalmazottainak számáról, ezen adatszolgáltatást az elnök azonban eleinte nem teljesítette arra hivatkozva, hogy az Alkalmassági Bizottság által kért nyilvántartást a Hatóság nem vezet. A kért tájékoztatást az Alkalmassági Bizottság végül többszöri kérés után 2025. áprilisában kapta meg. A kapott adatok szerint a felülvizsgált 2 éves időszakban összesen 158 munkavállaló lépett be a Hatósághoz és 40 fő távozott, amely 25,3% fluktuációs arálynak felel meg.
- [116] A Hatóság, mint foglalkoztató és alkalmazottai között a felülvizsgált időszakban munkaügyi per nem indult. Jelen jelentés elkészítésének idején (2025. június) is csak egy darab munkaügyi per volt folyamatban.

- [117] Hatóság nyilatkozata szerint a Hatóság feladataival összefüggésben 2025 júniusában 2 „nem munkaügyi” per volt folyamatban, a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránt. A korábban lezárt perek száma 5, amelyből 1 a Közigazgatási perrendtartás 127. §-a szerinti mulasztási per volt, vizsgálati eljárásban adatszolgáltatást megtagadó, vizsgálattal érintett szervezettel szemben, valamint 4 per a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránt.
- [118] A Hatóság költségvetését tekintve az Eufetv. értelmében a Hatóság igényei szerint biztosít a költségvetés forrást a Hatóság működéséhez. A biztosított források vonatkozásában a Hatóság közzétett költségvetési beszámolója szerint 2023-ban 15,7 Mrd forint maradvány keletkezett, amely a meg nem valósult székház beruházáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a 2024. évi költségvetés (2023. évi LV. törvény) 13,1 Mrd forint felhalmozási kiadást irányozott elő, amelynek felhasználása 2024-ben sem került sor e jelentős összegű maradvány 2024-ben is megjelenik. A Hatóság 2024. évről szóló Beszámolója és Költségvetési beszámolója szerint a 2024. évi teljes költségvetése 19,8 Mrd forint volt, amelyből a működési költségvetés 4,09 Mrd forint, míg a beruházási költségvetés 15,7 Mrd forint. A beruházási költségvetés 15,7 Mrd forint összegét a hatóság nem használta fel és azt a Központi Maradványelszámolási Alapba visszafizette.
- [119] Az Alkalmassági Bizottság álláspontja szerint indokolt lenne, hogy a Hatóság jó példával járjon elől nem csak a költségvetési források felhasználása, hanem a megalapozott költségvetési tervezés terén is, és csak abban az esetben kössön le jelentős összegű költségvetési kereteket, ha annak felhasználása az adott költségvetési évben ésszerűen és célszerűen megvalósítható. Az Alkalmassági Bizottság nem vizsgálta a saját székház megépítésének szükségességére vonatkozó kérdést, az építés tényére vonatkozóan az interjúk során ellentmondásos válaszokat kapott.

#### **IV. 3.4. A hatóság operatív működésére vonatkozó megállapítások**

- [120] Az Integritás Hatóság a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja alapján jelentkezett be a Kbt. hatálya alá. A vizsgált időszak alatt az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer adatai alapján tizenegy közbeszerzési eljárást kezdeményezett, ebből kettőt nemzeti rezsimben. Az eljárást kezdeményező felhívások eredményeként egy Dinamikus Beszerzési Rendszert is felállított “irodai és felhasználói informatikai eszközök” tárgyában. A beszerzési tárgyak alapján megállapítható, hogy a központosított közbeszerzési rendszerek szolgáltatásait a Hatóság nem használja.

A rendelkezésre bocsátott szerződési adatok alapján nem zárható ki, hogy a Hatóság a Kbt. 19. § szerinti részekre bontás tilalmára vonatkozó közbeszerzési szabály alkalmazása során több esetben beszerzési tárgyait csoportosíthatta és az értékhatár alatti beszerzési tárgyak értékét különösen tanácsadási szolgáltatás vonatkozásában úgy határozhatta meg, hogy a szerződések értéke a közbeszerzési értékhatár alatt legyen figyelemmel a Kbt. 111. § g) pont kivételi körére valamint a nemzeti

értékhatárra. (5. számú melléklet) Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság még az esetleges látszatát is igyekezzon elkerülni annak, hogy nem Kbt. előírásainak megfelelően jár el közbeszerzéseinek lebonyolítása során.

A megkötött szerződések között több szerződés megkötése határozatlan időre történt, melyet a jövőben javasol az Alkalmassági Bizottság elkerülni.

- [121] A kiszervezett tevékenységek közül kiemelt kockázatot hordoz az információbiztonsági felelős kiszervezése melynek során az Alkalmassági Bizottság az alábbiakat állapítja meg:

A Hatóság teljeskörűen védett és megbízható informatikai rendszer kiépítése stratégiai feladat a Hatóság számára, amelyhez nagy számú forrást és külső szakértőket allokált (részletes adatok az Integritás Hatóság honlapján megtalálhatók).

A Hatóság továbbá két olyan megbízási szerződés kötött, ahol ugyanaz a jogi személy az egyikben információbiztonsági feladatot és a másikban információbiztonsági felelősi szerepet látott el, amely összeférhetlenségi aggályokat vet fel.

Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság saját IT szakemberekkel és megfelelő szakképzettséggel rendelkező információbiztonsági felelőssel rendelkezzen.

- [122] Komoly összeférhetlenségi aggályokat vetnek fel a brüsszeli Iroda és annak létrehozásának, alapításának körülményei. Az Alkalmassági Bizottság nem értékeli az Integritás Hatóság elnökének stratégiai döntéseit vagy a brüsszeli iroda létrehozásának indokoltságát, azonban komoly összeférhetlenségi, biztonsági és pénzügyi aggályokat vetnek fel az Iroda létrehozására és pénzügyi tanácsadásra kötött szerződések, ugyanazon tulajdonosi körbe tartozó vállalkozások részére.

Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy ilyen horderejű kérdésekben kizárólag az Igazgatóság egyhangú döntése alapján történjenek intézkedések és pénzügyi kötelezettségvállalások és amennyiben támogató döntés születik, az Iroda tevékenységével, működésével kapcsolatban külön belső szabályzat készüljön, valamint az Iroda működésével, hatékonyságával kapcsolatos információk belekerüljenek a Hatóság éves jelentésébe, illetve a Belső ellenőr éves munkatervében kötelezően szerepeljen minden évben az Iroda vizsgálata.

- [123] Az Integritás Hatóság a Közbeszerzési Hatóság Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásokra vonatkozó döntéseit tartalmazó adatbázis<sup>3</sup> alapján nem kezdeményezett ilyen jellegű eljárást a vizsgált időszakban. Az Integritás Hatóság elnöke IH/I/72-1/2023 iktatószámú levelében, mely az Integritás Hatóság honlapján is közzétételre került, kezdeményezte az igazságügyi miniszternél, hogy az Integritás Hatóság feladatellátásához szükséges alapvető informatikai, továbbá autonóm jogállására figyelemmel az egyéb szervezeti működtetési feltételeinek mielőbbi biztosítása érdekében speciális szolgáltatók kiválasztására legyen jogosult. Ennek érdekében, jogszabályi felhatalmazást kért annak érdekében, hogy az Integritás Hatóság a

---

<sup>3</sup> <https://kozbeszerzes.hu/adatbazisok/hnt-dontes-oldal/>

felállításával és a tevékenységeinek megkezdésével összefüggő közbeszerzési eljárásai tekintetében, mint ajánlatkérő, legalább egy évig az egyes beszerzései tekintetében jogosult legyen a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti rendkívüli sürgősségre alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazására és megindítására. Figyelemmel arra, hogy a kezdeményezés jogszabályba ütközik, hasonló kivételt a vonatkozó 24/2014/EU irányelv sem tartalmaz, így a kezdeményezés a nyilvános eljárás kizárását lehetővé tevő eljárások lefolytatását indítványozza, mely az Integritás Hatóság tevékenysége, illetve más ajánlatkérő vonatkozásában sem megalapozott, közbeszerzési-szakmailag nem létező kivételi körön alapul.

- [124] A Hatóság közzétette közbeszerzési tervét, melyet 2023-ban és 2024-ben is négy alkalommal módosított. Ellátási tevékenysége során jellemzően már uniós eljárásrendben indítja közbeszerzési eljárásait. Egy esetben történt jogorvoslati eljárás kezdeményezése a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt, ahol a „Kommunikációs szolgáltatások beszerzése 24 hónapra” tárgyú közbeszerzési eljárás - 1. rész EKR000314482024”, valamint a „Kommunikációs szolgáltatások beszerzése 24 hónapra” tárgyú közbeszerzési eljárás - 3. rész EKR000314482024” eljárások vonatkozásában <sup>4</sup>. A döntés értelmében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, megsemmisíti az eljárások részvételi felhívásait, a közbeszerzési dokumentumait és valamennyi, a közbeszerzési eljárásban hozott ajánlatkérői döntést. Az Integritás Hatóság a döntéseket megtámadta, mely eljárások jelenleg zajlanak. Az eljárást az Alkalmassági Bizottság nem minősíti, a kiszervezés szükségességével kapcsolatban az Integritás Hatóság úgy nyilatkozott, hogy belső erőforrásból a tevékenység nem megoldható.
- [125] A Hatóság honlapján közzétett foglalkoztatotti létszámadatok, valamint az interjúk során elhangzottak alapján az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy Hatóság piaci béreket biztosít alkalmazottai számára: az 2023. és 2024. évre vonatkozóan a Hatósági munkatársak átlagos juttatása illetménnyel együtt havonta 1,7-1,8 Millió forint. (6. számú melléklet)
- [126] A Hatóság Országgyűlés számára készített 2024. évi beszámolóban bemutatott alkalmazottainak tevékenységi arányai alapján látható (8. oldal<sup>5</sup>), hogy 2024. évben a 113 foglalkoztatott közül 52 fő támogató tevékenységet végez, 51 fő a szakmai stáb, míg az elnökség és kabinet 11 főt számlál. A támogató tevékenységet végzők ebben az esetben többen vannak (Operatív igazgatóság, Biztonsági iroda, Humán erőforrás iroda, Nemzetközi kapcsolatokért felelős iroda, Integritás Akadémia és Kommunikációs iroda, Belső ellenőr), mint a Szakmai Igazgatóság munkatársai. A számítás során az Elnöki Kabinet munkatársait kifejezetten nem azonosítottuk operatív munkavállalóként, valamint a Szakmai igazgatóság keretében jelzett Nyilvántartó iroda

---

<sup>4</sup> D. 511/2024, D. 515/2024. ügyszámon indított eljárások

<sup>5</sup> <https://integritashatosag.hu/wp-content/uploads/2025/05/Integritas-Hatosag-orszaggyulesi-beszamol-2024.pdf>

munkatársait is szakmai tevékenységet végző munkavállalónak tekintettük. A Hatóság személyi állományát tekintve az Alkalmassági Bizottság úgy véli, hogy a tényleges szakmai tevékenységet végző nem vezető és őket közvetlenül támogató munkavállalók aránya a nem szakmai stáb esetében indokolatlanul magasabb.

#### **IV. 3. 5. Integritást sértő események kezelése, belső szabályozottsága**

[127] A Hatóság Elnöke, Igazgatósága és munkatársai feladatai és felelőssége a szervezeti integritást sértő események (korrupció) bekövetkezésének megelőzésével kapcsolatban a belső szabályozókban megfelelően rögzítettek (szervezeti integritást sértő események kezelésének rendjéről szóló Elnöki utasítás).

[128] A Hatóság korrupció elleni kockázatelemzése több szinten alapul

- szervezeti működési folyamatok / egyes folyamatleírások és ezek ellenőrzése, illetve felülvizsgálata (integrált kockázatkezelési eljárásrend);
- kockázatelemzési módszertan.

Az Igazgatóság felügyeli a Hatóság működésével összefüggő belső korrupció elleni folyamatokat és intézkedéseket, valamint megfelelési tanácsadó saját jogkörben eljárva intézkedhet a panaszokról, közérdekű bejelentésekről.

[129] A Hatóság a felülvizsgált időszakban beszállítók, partnerek, szolgáltatók esetében a szerződéskötést megelőzően, majd az üzleti kapcsolat fennállása alatt rendszeres időközönként elvégezte a kockázat alapú átvilágítást (Nvt. szerinti átláthatósági felételeknek való megfelelés).

[130] Munkavállalók megismerték és megértették a hatóság anti-korrupciós politikáját (amelyet az Etikai Kódex határoz meg – megismerési nyilatkozat és összeférhetetlenségi nyilatkozat formájában is, illetve rendszeres képzés keretében), továbbá az alkalmazottak felvételekor követelmény a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség, és a nemzetbiztonsági ellenőrzéshez szükséges kérdőív kitöltése.

[131] A kötelezettségvállalási, ellenjegyzési, utalványozási és teljesítésigazolási jogkörök elválasztásának részletszabályait külön Elnöki utasítás tartalmazza.

[132] A pénzügyi ellenőrző rendszer rendszeres felülvizsgálatát és auditálását egy különálló, független integrált pénzügyi-számviteli (zárt gazdálkodási információs) rendszer biztosítja, amely a könyvelési folyamatok teljes körű és naprakész rögzítését és a kötelező adatszolgáltatásokat teszi lehetővé. (lásd: Számviteli politika, valamint Számlarend és bizonylati rend szabályzat). Ugyanakkor vannak olyan szabályzatok, melyek megalkotására a felülvizsgált időszakban még nem került sor (pl. Gépjárműhasználati Szabályzat)

[133] Az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy a Hatóság komoly erőfeszítéseket tett a belső szabályozás megfelelőségével kapcsolatban, azonban a másod- és harmad

szintű kontrollok folyamatokba építése csak részben valósult meg a felülvizsgált időszakban, különösen reputációs és/vagy összeférhetlenségi kérdésekben.

#### **V. A Hatóság elnöke és elnökhelyettesei vagyonyilatkozatának és összeférhetlenségi nyilatkozatának ellenőrzése**

- [134] Az Eufetv. 44. § (5) bekezdése az Alkalmassági Bizottság feladatául határozza meg, hogy a Hatóság elnökének és elnökhelyettesének javasolt személy kinevezés előtti, továbbá a Hatóság elnöke és elnökhelyettese éves vagyonyilatkozatának valóságtartalmát évente ellenőrizze és ellenőrzésének eredményéről jelentést készítsen.
- [135] Az Eufetv. 44. § (7) bekezdése a vagyonyilatkozatok ellenőrzése során tett megállapításokhoz jogkövetkezményt is fűz. Amennyiben ugyanis (7) az ellenőrzés során az Alkalmassági Bizottság azt állapítja meg, hogy a Hatóság elnökének és elnökhelyettesének javasolt személy, továbbá a Hatóság elnöke vagy elnökhelyettese a vagyonyilatkozatban lényeges adatot, tényt valótlanul közölt, akkor az Alkalmassági Bizottság köteles kezdeményezni az Állami Számvevőszék elnökénél a Hatóság elnöke vagy elnökhelyettese jogviszonyának megszüntetését.
- [136] Az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy mind kinevezésük előtt, mind pedig azt követően évente a Hatóság elnöke és elnökhelyettesei eleget tettek az Eufetv.-ben előírt vagyonyilatkozattételi kötelezettségének.
- [137] Az Eufetv. 43. § (2) bekezdése az Alkalmassági Bizottság feladatául határozza meg azt is, hogy az Alkalmassági Bizottság évente ellenőrizze a Hatóság elnökének és elnökhelyettesének javasolt személyek tekintetében, hogy nem áll fenn velük szemben az Eufetv. szerinti összeférhetlenségi ok, amelyről a 43. § (1) bekezdés alapján az érintettek kinevezésük előtt nyilatkozni kötelesek az Alkalmassági Bizottság felé. A törvény ugyanakkor a kinevezett elnöktől és elnökhelyettesektől nem követeli meg, hogy nyilatkozzanak az összeférhetlenségi okok hiányáról az Alkalmassági Bizottság felé. E törvényi rendelkezések az Alkalmassági Bizottság álláspontja szerint messze nem egyértelműek, nem derül ki ugyanis, hogy az elnök és elnökhelyettesek csak kinevezésük előtt vagy évente kötelesek-e összeférhetlenségi nyilatkozatot tenni, illetve az sem világos, hogy a javasolt, de még ki nem nevezett személyek összeférhetlenségi nyilatkozatának évenkénti ellenőrzésétől milyen potenciális eredményt vár a jogalkotó, hiszen abban változás fogalmilag nem tud történni.
- [138] A vagyonyilatkozatok és összeférhetlenségi nyilatkozatok ellenőrzési kötelezettségének teljesítésével kapcsolatban az Alkalmassági Bizottság rá kíván mutatni arra a szabályozási hiányosságra is, amely érdemi akadályát jelenti az ellenőrzés tartalmi lefolytatásának. Az Alkalmassági Bizottságnak ugyanis törvényi kötelezettsége a nyilatkozatok tartalmi ellenőrzése, e kötelezettségének azonban nem tud érdemben eleget tenni, mivel semmilyen olyan jogszabályi felhatalmazással nem rendelkezik, amely lehetővé tenné tagjai számára az állami, pénzügyi és egyéb releváns

nyilvántartások adataihoz való hozzáférést. Ebből következően az Alkalmassági Bizottság olyan egyszerű információkhoz sem férhet hozzá, hogy mely ingatlanok, gépjárművek vannak a vizsgált személyek tulajdonában, mely cégekben rendelkeznek részesedéssel, mely kifizetőktől kaptak a tárgyévben bármilyen jövedelmet, illetve mekkora pénzügyi megtakarítással, befektetésekkel rendelkeznek.

## **VI. A felülvizsgált időszakot követően bekövetkezett lényeges események**

- [139] Az Alkalmassági Bizottság tudomására jutott az Ügyészség közleményéből, hogy 2025. január 16-án jelentős értékre elkövetett hűtlen kezelés és hivatali visszaélés miatt gyanúsítottként hallgatta ki az Integritás Hatóság elnökét. A Központi Nyomozó Főügyészség 2025. február 13-án újabb bűncselekmények megalapozott gyanúját közölte az Integritás Hatóság elnökével. Az elnököt a hivatali visszaélés mellett összesen 87 millió forintra elkövetett hűtlen kezeléssel gyanúsítja a nyomozó főügyészség. Az ügyészségi nyomozással kapcsolatban az Alkalmassági Bizottság vizsgálatot nem folytatott, megállapítást nem tett.
- [140] A Hatóság Igazgatósága 2025 januárjában első alkalommal elfogadta az éves belső ellenőrzési tervet.
- [141] A Hatóság 2025. május 5-én elfogadta az Országgyűlés részére készített 2024. évi Beszámolóját.
- [142] A Hatóság 2025. március 27-én közzétette 2025. Évre vonatkozó közbeszerzési tervét.

## **VII. Összegző megállapítás és korlátozás**

- [143] Az Alkalmassági Bizottság törekedett arra, hogy e felülvizsgálati jelentés tartalmát tekintve a lehető legteljesebb mértékben lefedje a Hatóság és a Hatóság Igazgatósága első kétéves működését. Az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálat során megállapította, hogy a Hatóság Elnöke és Igazgatósága a működés első két évében letették a Hatóság működésének alapjait, a Hatóság megkezdte feladatainak ellátását, azonban a Hatóság és az Igazgatóság működése, egyelőre közel nem tekinthető kiforrottnak és olajozottnak sem mennyiségi, sem pedig minőségi szempontból, amint arra e jelentés részletei rámutatnak.
- [144] Az Alkalmassági Bizottság e jelentését végleges lezárása és közzététele előtt megküldte a Hatóság elnökének és elnökhelyetteseinek és lehetőséget biztosított számukra, hogy megtegyék esetleges észrevételeiket. A kapott észrevételeket az Alkalmassági Bizottság módosítás nélkül a jelentéshez mellékletben csatolja. (Lásd. 7. Számú melléklet az értékelő jelentés elkészítésének folyamatáról)

## VIII. Ajánlások

### VII.1. Ajánlások az Integritás Hatóság és az Igazgatóság számára

#### VIII.1.1. A szervezet működésével kapcsolatos ajánlások

- [A.] Az Alkalmassági Bizottság az Igazgatóság munkájának gördülékenyebbé tétele érdekében javasolja, hogy az Igazgatóság mielőbb alkossa meg saját ügyrendjét és hiányzó szabályzatait.
- [B.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy az Igazgatóság hatáskörére vonatkozó belső szabályok meghatározására az Igazgatóság által nem jóváhagyott szabályzatban (ideértve akár SZMSZ-t is) ne kerüljön sor, és egyúttal az Alkalmassági Bizottság javasolja az SZMSZ azon rendelkezéseinek hatályon kívül helyezését vagy Igazgatóság által történő jóváhagyását, amely az Igazgatóság hatáskörére vonatkozik.
- [C.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy Igazgatóság az elé kerülő előterjesztéseket első sorban ülés keretében tárgyalja meg határozatait ülés keretében fogadja el, és írásbeli szavazásra csak valóban kivételesen indokolt esetben kerüljön sor.
- [D.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság járjon elől jó példával és közbeszerzései, valamint egyéb beszerzései vonatkozásában biztosítsa a teljes nyilvánosságot és ennek érdekében az 5 millió forint egyedi érték alatti beszerzéseit, valamint e beszerzésekre vonatkozó szerződésmódosításait is tegye közzé honlapján.
- [E.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság a feladatai elvégzése során törekedjen arra, hogy ne szervezzen ki feladatokat, hanem saját költségvetéséből saját szervezeten belül oldja meg tevékenysége biztosításának feltételeit, és a feladatok kiszervezésére csak kivételes esetben kerüljön sor.
- [F.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság járjon elől jó példával nem csak a költségvetési források felhasználása, hanem a megalapozott költségvetési tervezés terén is, és csak abban az esetben kössön le jelentős összegű költségvetési kereteket, ha annak felhasználása az adott költségvetési évben ésszerűen és célszerűen megvalósítható.
- [G.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a közbeszerzési kötelezettség teljesítése során a Hatóság a Kbt. 19. § alkalmazása során a részekre bontás tilalma szigorú értelmezésére törekedjen. Javasolja továbbá, hogy a Hatóság ne kössön határozatlan idejű szerződést, hanem határozott idejű szerződésekkel biztosítsa folyamatosan a verseny lehetőségét a piaci szereplők számára.
- [H.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság tényleges szakmai munkáját végző munkavállalók aránya magasabb legyen, mint a tevékenységet támogató munkavállalóké.

- [I.] Az Alkalmassági Bizottság az összeférhetlenségi és reputációs kérdésekben javasolja, hogy nemcsak szerződéskötést megelőzően, hanem szerződéskötéskor, illetve a szerződéses kapcsolat fennállása alatt meghatározott időközönként az adott cég tulajdonosi struktúrájában beállt változásokat vagy felmerült negatív híreket, eseményeket rögzítsék és az üzleti kapcsolat értékelésekor figyelembe vegyék (Pl. tulajdonosi struktúrában megjelenő törölt cégek, külföldi végső tulajdonossal rendelkező cégek vagy frissen alapított egyszemélyes üzletviteli tanácsadó cégek esetén).
- [J.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja az SZMSZ-ben egyértelműen nevesíteni azt az elnökhelyettest, aki az elnök feletti Eufetv. 45. § (2) bekezdése szerinti munkáltatói jogokat gyakorolja.

### **VII.1.2. A hatóság tevékenységével kapcsolatos ajánlások**

- [A.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság dolgozzon ki világos módszertani kereteket arra nézve, hogy mely esetekben küldi meg a jelentésének tervezetét a vizsgált személy vagy szervezet részére.
- [B.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság készítse el az Eufetv. előírásainak megfelelően a közbeszerzésből kizárt jogi személyek, egyéni cégek és egyéni vállalkozók nyilvántartását, és az esetleges jogalkotási hiányosságok áthidalása érdekében folytasson intenzív egyeztetéseket az illetékes szakminisztériumokkal.
- [C.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság az Eufetv. 32. és 33. §-ában meghatározott hatásköri szabályokra tekintettel csak az Igazgatóság megfelelő döntése alapján nyújtson be egyedi ügyekben felülbírálati és ismételt felülbírálati indítványt.

### **VII.2. Jogalkotási javaslatok**

- [A.] Az Alkalmassági Bizottság álláspontja szerint indokolt lenne az Igazgatóság hatáskörének egyértelmű, az Eufetv. 34. §-ában meghatározott általános rendelkezéseken túlmutató, törvényi szintű részletes meghatározása. Az Alkalmassági Bizottság javasolja ezért az Eufetv. megfelelő pontosítását, kiegészítését.
- [B.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja az Eufetv. pontosítását abban a tekintetben, hogy a törvény egyértelműen határozza meg, mely hatásköröket gyakorolja a Hatóság elnöke, illetve az Igazgatóság önálló, illetve egymással megosztva a Hatóság költségvetése, gazdálkodása (ideértve a közbeszerzéseket is), és belső ellenőrzésének irányítása tekintetében.
- [C.] Amennyiben szabályozási akadály merül fel, az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Kormány készítse elő és terjessze az Országgyűlés elé azokat a törvényjavaslatokat, vagy törvénymódosítási javaslatokat, amelyek szükségesek a közbeszerzésből kizárt

jogi személyek, egyéni cégek és egyéni vállalkozók nyilvántartásának létrehozásához és működtetéséhez.

- [D.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy az Országgyűlés alkossa meg azokat a törvényi rendelkezéseket, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az Alkalmassági Bizottság eleget tudjon tenni az Eufetv. 43. és 44. §-ból fakadó, összeférhetlenségi- és vagyonnyilatkozat ellenőrzési kötelezettségének.
- [E.] Az Alkalmassági Bizottság megfontolásra javasolja az Eufetv. módosítását, amely az Eufetv. III. fejezet 7. Alcímében meghatározott Vizsgálati eljárás esetében megteremti az eljárási garanciák törvényi alapjait (ideértve különösen az eljárás alá vont személy vagy szervezet eljárási jogait, eljárási határidőket).
- [F.] Az Alkalmassági Bizottság megfontolásra javasolja az OLAF mintájára egy olyan felügyelő szerv felállítását, amelynek feladata a tisztességes eljárás követelményei alkalmazásának ellenőrzése (eljárási garanciák ellenőre).
- [G.] Az Alkalmassági Bizottság szükségesnek tartja az Eufetv. módosítását, amely egyértelmű szabályozási helyzetet teremt abban a tekintetben, hogy a Hatóság elnöke és elnökhelyettesei csak kinevezésük előtt vagy évente kötelesek-e összeférhetlenségi nyilatkozatot tenni, valamint, hogy az elnöknek és elnökhelyettesnek javasolt, de még ki nem nevezett személyek összeférhetlenségi nyilatkozatának évenkénti ellenőrzésétől milyen potenciális eredményt vár a jogalkotó.
- [H.] Tekintettel arra, hogy a Hatóság és az Igazgatóság működési keretei és belső viszonyrendszere az Alkalmassági Bizottság véleménye szerint egyelőre nem tekinthető kiforrottnak, az Alkalmassági Bizottság megfontolásra javasolja az Eufetv. 72. §-ának olyan módosítását, amely az ott előírt egyszeri felülvizsgálatot meghatározott ütemezésben (pl. Évente vagy kétévente) rendszeressé teszi.

## 1. számú melléklet - Bíró Ferenc Pál elnök észrevételei



**Alkalmassági Bizottság**

Iktatószám: ELN/146-1/2025

Dr. Tátrai Tünde

Dr. Halász Zsolt

Kovács Gábor

### **Tisztelt Alkalmassági Bizottság!**

Az Integritás Hatóság „Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény alapján létrehozott Alkalmassági Bizottság jelentése az Integritás Hatóság, valamint az Integritás Hatóság Igazgatósága működésének felülvizsgálatáról” című jelentésükkel (a továbbiakban: Jelentés) összefüggésben - az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 72. §-ára tekintettel - az alábbiakat rögzíti.

A Hatóság előjáróban hangsúlyozza, hogy minden rá vonatkozó jogszabályt figyelembe vesz: működésében, szakmai munkájában, beszerzéseiben ezek szerint jár el. A Hatóság büszke arra, hogy minden előzmény nélkül, a semmiből egy olyan működő hatóság jött létre rövid idő alatt, amely megőrizte önállóságát, függetlenségét, objektivitását, eredményei pedig immár szakmai referenciapontként szolgálnak. Ezért köszönet illeti munkatársait és együttműködő partnereit.

Az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálatát közel nyolc hónapig folytatta, majd a Hatóság elnöke és elnökhelyettesei részére mindössze három és fél munkanapot biztosított arra, hogy észrevételeit megtegye. Ezen határidő meghosszabbítását mind a Hatóság, mind pedig a Hatóság Igazgatósága kérte, de a kérelmeket az Alkalmassági Bizottság indoklás nélkül elutasította. A Hatóság számára nem ismert olyan körülmény, amely miatt ne lehetett volna a nyári szabadságolási időszakban legalább további néhány munkanappal meghosszabbítani a határidőt, és ilyen körülményre az Alkalmassági Bizottság sem hivatkozott. A Hatóság álláspontja szerint nyilvánosságra hozni tervezett dokumentumok esetében – így a szóban forgó Jelentés esetében is – különösen indokolt, hogy az érintettek megfelelő határidőt kapjanak az észrevételeik megtételére, a három és fél munkanapos határidő pedig ésszerűtlenül rövid.

Hatóság Igazgatósága törekedett volna testületi válasz megadására, ugyanakkor az Alkalmassági Bizottság fentiek szerint eljárása ezt ellehetetlenítette. A Hatóság rámutat arra, hogy az Eufetv. 72. §-a alapján a Hatóság, illetve a Hatóság Igazgatósága - nem pedig az elnök és az elnökhelyettesek - működése kerül ellenőrzésre, így a Hatóság álláspontja szerint nem indokolható, hogy miért csak az elnöknek, és az elnökhelyetteseknek kívánt az Alkalmassági Bizottság észrevételezési lehetőséget biztosítani.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Alkalmassági Bizottság által kijelölt határidőket kényszerűen tudomásul véve teszi meg először a Jelentéssel kapcsolatos általános észrevételeit és javaslatait, majd a Jelentés egyes bekezdéseire kapcsolódva rögzíti tételes észrevételeit is. A Hatóság javasolja, hogy ne mellékletbe kerüljön a Hatóság véleménye az egyes bekezdésekről, hanem akként kerüljön megszerkesztésre a Jelentés, hogy az egyes bizottsági megállapítások mellett szerepeljen a Hatóság álláspontja is. Ekként az adott kérdéssel kapcsolatos álláspontok átláthatóan, áttekinthetően kerülnének nyilvánosságra, és ezzel az objektív, tisztességes tájékoztatás követelménye is teljesülne.

### **Általános észrevételek és javaslatok**

A Hatóság rögzíti, hogy a Jelentés számos helyen csak megállapítást tartalmaz, de nem fogalmaz meg következtetést (így például a Jelentés [53], [54], [70], [70/A], [78] bekezdései). Ez a Hatóság álláspontja szerint azt a benyomást keltheti a nyilvánosságban, mintha az adott megállapítás valamilyen kifogást jelentene anélkül, hogy a kifogás vagy a következtetés rögzítésre került volna. Ezt meghaladóan a Hatóság sem tudja megállapítani, hogy az Alkalmassági Bizottság kívánt-e megállapítást tenni vagy sem. Ezt a Hatóság nemcsak – az Alkalmassági Bizottságnál kevesebb információval rendelkező – nyilvánosság tekintetében tartja kifejezetten félrevezetőnek, de a Hatóság sem kerül abba a helyzetbe, hogy az Alkalmassági Bizottság álláspontjából építkezzen.

A Hatóság elismeri az Alkalmassági Bizottság több, mint nyolc hónapon keresztül végzett erőfeszítéseit, a Jelentés elkészítésébe tett munkáját. Ugyanakkor sajnálatosnak tartja, hogy a Hatóság törekvései ellenére nem sikerült párbeszédet kialakítani a Bizottság három tagjával. Ezt mindenképp szükségesnek érezte volna a Hatóság, mert így biztosítható lett volna, hogy tényekkel alátámasztott, pontos, jogilag megalapozott, objektív, a kontextust értő és figyelembe vevő jelentés szülessen.

A Hatóság maga is osztja az Alkalmassági Bizottság azon álláspontját, miszerint az Eufetv. számos jogszabályi rendelkezése szabályozási hiányosságokkal terhelt, a címzettek számára nem egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal bír. A Hatóság ezen aggályok kiküszöbölése érdekében több alkalommal terjesztett elő jogszabály-módosítási javaslatot. Ez az alapvetés az Alkalmassági Bizottság Jelentése szempontjából is meghatározó, mivel a Hatóság álláspontja szerint a felülvizsgálat során olyan megállapítások válhatnak a Hatóság javára, amelyek jogszabályi hivatkozással vannak ellátva, a jogi környezet által egyértelműen alátámasztottak. Ettől meg kell különböztetni a jogszabályok értelmezésén alapuló megállapításokat, amelyek tekintetében a Hatóság - egyértelmű vagy teljes egészében hiányzó normatív tartalom hiányában - nem tud meggyőződni azok helyénvalóságáról.

Az Eufetv. 72. §-a szerint „Az Alkalmassági Bizottság – nemzetközi szervezetekkel szorosan együttműködve és egyeztetve – a Hatóság Igazgatósága tagjainak kinevezését követően két évvel felülvizsgálja a Hatóság és a Hatóság Igazgatósága működését.” A fentiekből kitűnően a jogalkotó azt a törvényi feltételt szabta az Alkalmassági Bizottság számára, hogy felülvizsgálatát nemzetközi szervezetekkel szorosan együttműködve és egyeztetve végezze el. Ezen törvényi feltétel teljesülése nem állapítható meg. A Hatóság részére megküldött jelentés nem dokumentálja a szoros együttműködést és egyeztetést az értékelés elvégzése során.

A Hatóság álláspontja szerint a Jelentés legitimitása erősen megkérdőjelezhető, amennyiben kétségek merülnek fel a törvényi feltételek teljesülése tekintetében.

Az adatokkal alátámasztott egyeztetési lépések nem találhatók meg a dokumentumban, és nincs nyoma annak sem, hogy mikor került szűkítésre az Alkalmassági Bizottság által hivatkozott törvényi feltétel.

Az Alkalmassági Bizottság a Jelentés [8] bekezdése szerint "az Eufetv. 72. §-ában a nemzetközi szervezetekkel való együttműködést és egyeztetést akként értelmezte, hogy az kizárólag a módszertani keretek kialakítására vonatkozik és nem alkalmazható a felülvizsgálat megállapításainak meghatározására." Erre tekintettel a Bizottság saját hatáskörében szűkítette az együttműködés és egyeztetés értelmét, és ez alapján semmiképpen sem állítható, hogy szoros együttműködés és egyeztetés valósult volna meg, mint ahogy azt az Eufetv. előírja. Így a Jelentés a módszertani keretek kialakítása kapcsán sem a törvényi előírásnak megfelelő.

A Jelentésből az állapítható csak meg, hogy az Alkalmassági Bizottság három szervezettel kezdeményezett együttműködést ([13] bekezdés), de az már nem, hogy történtek-e egyeztetések, megvalósult-e szoros együttműködés és egyeztetés. A három említett szervezet közül kettő csak ebben az egy bekezdésben fordul elő, így nincs nyoma annak, hogy ezen két szervezet véleménye bármilyen szerepet játszott volna a Jelentés készítésekor. Ekként az sem állapítható meg, hogy teljesült volna a több nemzetközi szervezettel való egyeztetést előíró törvényi feltétel (ld. többes szám használata az Eufetv. 72. §-ában). Továbbá a három szervezetből csak egy minősül nemzetközi szervezetnek a Hatóság álláspontja szerint.

A Jelentés szövege tehát nem támasztja alá a szoros együttműködést és egyeztetést a nemzetközi szervezetekkel. A Jelentésből nem állapítható meg, hogy az Alkalmassági Bizottság ténylegesen eleget tett-e a nemzetközi szervezetekkel való együttműködési és egyeztetési kötelezettségének, és ha eleget tett, akkor pontosan hogyan tett eleget ezen jogszabályi előírásnak. Ennek a hiányosságnak azért is kiemelkedő jelentősége van, mert a nemzetközi szervezetekkel való együttműködési és egyeztetési kötelezettség az egyetlen olyan, konkrétan meghatározott kötelezettség, amelyet a jogalkotó az Eufetv. 72. §-a szerinti felülvizsgálat lebonyolítása körében az Alkalmassági Bizottság kötelezettségéül szabott. Ennek megfelelően az Alkalmassági Bizottságnak nagyobb hangsúllyal és részletességgel kellett volna bemutatnia a Jelentésben azt, hogy pontosan hogyan tett eleget ezen törvényi feltételnek.

A Hatóság több alkalommal kérte, hogy az Alkalmassági Bizottság ismertesse a módszertanát, de sem módszertanról, sem pedig arról, hogy mely nemzetközi szervezetekkel egyeztet, illetve működik együtt szorosan az Alkalmassági Bizottság, a Hatóság részére nem adott tájékoztatást.

A Jelentésből magából egy szervezet, az OECD egy bizonyos – a MOPAN keretrendszer használatára vonatkozó - javaslatára lehet csak következtetni.

A Jelentésből nem állapítható meg, hogy a még nem végleges MOPAN 4 módszertan alkalmazásához hozzájárult-e a MOPAN, történt-e egyeztetés és együttműködés a szervezettel a módszertan feltételezhető átalakítása és alkalmazása kapcsán, illetve, hogy a jelentéskészítők részt vettek-e oktatásban.

Ez azért is kifejezetten problematikus, mert az először a Jelentésben hivatkozott MOPAN 4 keretrendszer tényleges alkalmazása a módszertan jóval korábbi kommunikációját feltételezi, ráadásul ez a módszertan nem biztosít alkalmas alapot a Hatóság értékeléséhez, és alkalmazása nem tekinthető indokoltnak vagy megfelelőnek a későbbiekben kifejtettek szerint.

Nemcsak a fentiek miatt ütközik az Eufetv. rendelkezéseibe a Jelentés, hanem amiatt is, hogy a Hatóság álláspontja szerint az Alkalmassági Bizottság a részére megállapított

törvényi kereteket túllépte. A Hatóság autonóm államigazgatási szerv, mely szerv működésének ellenőrzésére a hatáskörrel rendelkező hatóságok jogosultak. A teljeskörű felülvizsgálat felveti a hatáskörrelvonás tilalmának sérelmét, továbbá megteremti annak lehetőségét, hogy az ellenőrzésre feljogosított szervek megállapításaival ellentétes következtetések és jogi értékelések kerüljenek nyilvánosságra az Alkalmassági Bizottság jelentése nyomán.

A Hatóság fontosnak tartja kiemelni azt is, hogy az Alkalmassági Bizottság a vizsgálata során több alkalommal tett fel írásban kérdéseket, illetve személyesen is meghallgatta az Igazgatóság tagjait, egyes vezető beosztású köztisztviselőit. A Hatóság valamennyi adatkérésre határidőben válaszolt, a kért dokumentumokat, adatokat, iratokat az Alkalmassági Bizottság rendelkezésére bocsátotta. Továbbá a Hatóság köztisztviselői az Alkalmassági Bizottság előtt megjelentek, a kérdésekre legjobb tudásuk szerint válaszoltak. Bár a Hatóság javasolta, de a személyes meghallgatásokon jegyzőkönyvek nem készültek, feltételezhetően erre is visszavezethető, hogy a Jelentés olyan pontatlanságokat tartalmaz, amelyek kiigazítása elkerülhetetlen.

A Hatóság támogatja, hogy a Hatóság és a Hatóság Igazgatósága működésének felülvizsgálata transzparens módon történjen meg, és annak eredménye nyilvánosságra hozatalra kerüljön. Ugyanakkor felhívja az Alkalmassági Bizottság figyelmét, hogy feladata mérlegelni, hogy a Hatóság belső működéséről milyen információkat hoz nyilvánosságra, és ezzel milyen hatósági értékeket sért, és ezáltal a korrupcióüldözéssel kapcsolatos nemzeti érdekre milyen hatással van. Közérdek, hogy a nyilvánosság is hiteles, objektív, tényadatokon alapuló tájékoztatást kapjon az Alkalmassági Bizottság jelentése által.

### **Tételes észrevételek**

A Hatóság a Jelentésre tételes észrevételeit az alábbiak szerint teszi meg a Jelentés fejezeteire és bekezdéseire történő hivatkozással, amelyek figyelembevétel nélkül megalapozott felülvizsgálat, illetve arra alapozott jelentés nem készülhet.

### **I. A jelentés célja és tárgya című fejezetben foglaltakkal kapcsolatos észrevételek**

**[2]** A Jelentésben hivatkozott KE határozat száma helyesen: 314/2022. (XI.4.) KE határozat. A KE határozatban rögzítettekből is kitűnően a Hatóság elnökének neve helyesen Biró Ferenc Pál, mely a teljes Jelentésben javítandó.

**[10]** A Jelentésben hivatkozás történik arra, hogy az Alkalmassági Bizottság állásfoglalást kért a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságtól, és rögzítésre kerül, hogy NAIH elnökének állásfoglalása során jár el akkor, amikor a jelentést nyilvánosságra hozza. A Hatóság kérte az Alkalmassági Bizottságtól, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH) részére küldött megkeresést és az arra adott választ küldje meg a részére, ugyanakkor ezen kérést az Alkalmassági Bizottság válasza sem méltatta. Erre tekintettel nem állapítható meg, hogy a NAIH elnöke állásfoglalását a jelentéstervezet ismeretében tette, vagy elvi jelleggel foglalt előzetesen állást, illetve a Hatóság számára értelemszerűen nem ismert sem a megkeresés, sem az állásfoglalás. A Hatóság rámutat, hogy a NAIH elnökének állásfoglalása nem pótolja az Eufetv. 72. §-ának azon szabályozatlanságát, amelyben nem került meghatározásra, hogy az Alkalmassági Bizottság a jelentést kivel és milyen úton közölje.

## **II. A jelentés elkészítésének módszertana című fejezetben foglaltakkal kapcsolatos észrevételek**

**[11]** A Hatóság álláspontja szerint az Eufetv. 72. §-a nem ad törvényi felhatalmazást az Alkalmassági Bizottság számára a teljeskörű felülvizsgálat elvégzésére. Ennek nem lehet jogszerű indoka, hogy a törvény „megszorító rendelkezést nem tartalmaz”, figyelemmel arra, hogy - az Alkalmassági Bizottság által sem vitatottan - az Eufetv. 72. §-a nem kizárólag megszorító rendelkezést nem tartalmaz, hanem teljeskörűen szabályozatlanul hagyja a felülvizsgálat terjedelmét. A Hatóság autonóm államigazgatási szerv, mely szerv működésének ellenőrzésére a hatáskörrel rendelkező hatóságok jogosultak. A közpénzekkel való felelős gazdálkodás követelményét az Állami Számvevőszék hivatott ellenőrizni, míg a közbeszerzési szabályok megtartásának ellenőrzéséért a Közbeszerzési Hatóság felelős. A Hatóság támogatja, hogy az ellenőrzéssel érintett területeken a feladat- és hatáskörrel rendelkező szervek, illetve hatóságok foglaljanak állást, ezáltal elkerülve az esetlegesen egymásnak ellentmondó szakmai megállapításokat.

**[13]** A fentiekben a Hatóság kifejtette az álláspontját a Jelentés Eufetv. 72. §-ában foglalt azon feltétele tekintetében, hogy a felülvizsgálatot nemzetközi szervezetekkel szorosan együttműködve és egyeztetve kell elvégezni. A Hatóság ehelyütt csak utal az általános észrevételek és javaslatok részben kifejtett észrevételekre.

**[14]** A Hatóság a Jelentés megállapításának teljeskörűsége érdekében, kiegészítéseként javasolja annak megjelenítését is, hogy a Hatóság valamennyi adatkérésre határidőben válaszolt, a kért dokumentumokat, iratokat az Alkalmassági Bizottság rendelkezésre bocsátotta, a Hatóság Igazgatósága, vezetői az Alkalmassági Bizottság kérdéseire személyes meghallgatás keretein belül válaszoltak.

**[15]** A Hatóság jelzi, hogy nemcsak a megjelölt személyek személyes meghallgatására került sor. Meghallgatásra került a Hatóság Közbeszerzési és beszerzési vezetője, valamint a Vizsgálati Iroda irodavezető-helyettese is.

A Hatóság kiemeli, hogy maga az Alkalmassági Bizottság is rögzíti, hogy „Az interjúk során kizárólag a szervezet működését érintő kérdések kerültek áttekintésre, a Hatóság által folytatott egyedi eljárások, vizsgálatok vonatkozásában az Alkalmassági Bizottság nem kért információkat.” A Hatóság észrevételezi, hogy a személyes meghallgatások során az Alkalmassági Bizottság tagjai egyedi eljárások, vizsgálatok kapcsán is kérdést tettek fel. A Hatóság szakmai tevékenysége minőségével kapcsolatban kérdés nem merült fel, ugyanakkor az Alkalmassági Bizottság azt a [70] bekezdésben kifejezetten számadatokkal minősíti. A Hatóság jelzi, hogy a személyes meghallgatások hangneme nem minden esetben tükrözte az objektív és pártatlan felülvizsgálat képét, és ezt már a vizsgálat során jelezte az Alkalmassági Bizottságnak, kérve az eljárások ideiglenes felfüggesztését, amíg a jelzett problémák nem kerülnek megnyugtató módon megválaszolásra.

**[16]-[23]** A MOPAN 4 keretrendszer a MOPAN 3.1 továbbfejlesztett változata, amelyet a Multilateral Organisation Performance Assessment Network (MOPAN) dolgozott ki, elsősorban multilaterális szervezetek stratégiai, operatív és eredményorientált teljesítményét értékeli. Az Integritás Hatóság azonban egy autonóm államigazgatási szerv, amelynek feladatai jelentősen eltérnek a multilaterális szervezetek működésétől.

A MOPAN 4 keretrendszert a MOPAN 2025 májusában tartott irányító bizottsági ülése fogadta el, vagyis több hónappal az után, hogy az Alkalmassági Bizottság saját állítása szerint ezzel a keretrendszerrel vizsgálta a Hatóságot. A frissített keretrendszer alkalmazása 2026-ban fog megkezdődni, ugyanis a véglegesítése és a kapcsolódó

módszertani kézikönyv várhatóan csak 2025 végére készül el. Amint azt a MOPAN weboldal tájékoztatója és maga a „MOPAN 4 Framework and Analytical Guidance”<sup>6</sup> című módszertani útmutató is kiemeli, a módszertan (mikro)mutatói és az értékeléshez használandó kézikönyv jelenleg még nincsenek kidolgozva; ez is megkérdőjelezi a MOPAN 4 keretrendszer alkalmazhatóságát az elvégzett értékeléshez.

A MOPAN keretrendszer kifejezetten multilaterális szervezetek értékelésére lett kifejlesztve, és jelenleg nem áll rendelkezésre nyilvános információ arról, hogy nemzeti hatóságok értékelésére valaha alkalmazták volna, vagy erre kifejezetten alkalmasnak tekinthető lenne. Az Alkalmassági Bizottság működése a magyar jogszabályok által meghatározott keretek között történik, míg a MOPAN értékelések nem jogi, hanem teljesítményalapú megközelítést alkalmaznak. Ez a lényegi különbség lehetetlenné teszi a keretrendszer átültetését, és a módszertani mutatók szelektív alkalmazása sem tekinthető elméletileg vagy gyakorlatilag megfelelőnek.

A rendelkezésre álló információk alapján a MOPAN 4 komplex, ötdimenziós elemzést végez, mikromutatók alapján pontozva a szervezet teljesítményét, azonban ezek a mutatók alapvetően multilaterális szervezetekre lettek kialakítva. Emiatt a módszertan nem képes átfogóan értékelni a nemzeti hatósági működést, mivel az értékelési szempontok nem illeszkednek a Hatóság jogi és funkcionális követelményeihez. A MOPAN mutatóinak többsége – például a külső partnerségi kapcsolatok hatékonysága vagy az eredményorientált finanszírozás – nem releváns a Hatóság autonóm államigazgatási szervei jogállásához igazodó feladataira, mint például a közbeszerzési rendszer integritásának felmérése vagy a korrupciós kockázatok azonosítása. Így a keretrendszer nem biztosít alkalmas alapot a Hatóság értékeléséhez, és alkalmazása nem tekinthető indokoltnak vagy megfelelőnek.

A MOPAN értékelési folyamata egy szigorúan dokumentált, négy szakaszos, minőségbiztosított eljárás, amely jelentős erőforrásigényű, és kiemelt hangsúlyt fektet a teljes folyamat átláthatóságára és nyílt kommunikációra. Alapvető módszertani elve a transzparencia: a módszertani leírás, az alkalmazott mutatók, az adatgyűjtés menete, valamint a releváns érdekelt felek, az ún. stakeholderek kiválasztási szempontjai mind nyilvánosak, és az értékelendő szervezet részére is átadásra kerülnek. A folyamat minden szakaszában folyamatos kommunikáció zajlik az értékelő csapat és a szervezet között, és a végső jelentést külső szakértő is ellenőrzi, ezzel növelve a módszertan hitelességét. A MOPAN 4 keretrendszerben a stakeholderek kiválasztása, a kiválasztási szempontok, a dokumentálás és a szervezet tájékoztatása szigorúan meghatározott, átlátható eljárás szerint történik. Ez magában foglalja a stakeholder-analízist és a partnervizsgálatot, amely során a kiválasztott résztvevők kiválasztása az együttműködések, projektek és tapasztalatok relevanciája alapján történik. Az értékelendő szervezetet előzetesen tájékoztatják a kiválasztásról, és annak lehetősége van a lista bővítésére vagy pontosítására.

Az értékelés során a dokumentumvizsgálat, a partnervizsgálat és az interjúk eredményeit összevetik, a bizonyítékokat háromszögelik, ezzel növelve az elemzés hitelességét és csökkentve a torzításokat. A jelentés elkészítésének folyamatában – tehát nem csupán utólag – is lehetőség van a szervezet számára a tények ellenőrzésére, az elemzés kommentálására és a kiegészítésekre, így a végső értékelés a lehető legnagyobb mértékben tükrözi az objektív valóságot. Összességében tehát a MOPAN értékelési folyamata a transzparencia, a résztvevők bevonása és a minőségbiztosítás szigorú eljárásain alapul, amelyek mind a módszertan, mind a végeredmény megbízhatóságát garantálják.

---

<sup>6</sup> [MOPAN\\_SC\\_2025\\_9\\_MOPAN\\_4\\_Framework\\_and\\_Analytical\\_Guidance.pdf](#)

Sajnálatos módon a transzparencia, a résztvevők bevonása és a minőségbiztosítás vonatkozásában az Alkalmassági Bizottság értékelési folyamatában nem tapasztalta a Hatóság a fentiek teljesülését.

**[25]** A jelentés megemlíti, hogy a MOPAN-keretrendszer mellett az ISO 37001 (antikorrupciós irányítási rendszerek) szabvány követelményeit is alkalmazta az Alkalmassági Bizottság, hiszen az egyes szervezetek működésével kapcsolatos olyan jelenségek kezelésével foglalkozik, mint amelynek feltárására az Integritás Hatóság létrejött. Az ISO 37001 szabvány követelményei elsősorban arra irányulnak, hogy a szervezet saját működésében milyen folyamatokat vezet be a korrupció megelőzésére és kezelésére, tehát egyfajta önellenőrző, belső irányítási rendszert kíván létrehozni. A Hatóság azonban nem magát ellenőrzi, hanem más szervezetek integritási kockázatait monitorozza és értékeli, adott esetben vizsgálja. Ezért az ISO 37001 követelményeinek alkalmazása a Hatóság működésének értékelésére logikai hibát jelent: a szabvány célja és a Hatóság feladata között alapvető eltérés van.

Az ISO 37001 szabvány követelményeinek alkalmazása a Hatóság működésének értékelésére – különösen a MOPAN-keretrendszerrel együtt – módszertanilag nem következetes, mert a két értékelési keret célja, tartalma és alkalmazási köre eltér. Ez a jelentésben szereplő következtetések, javaslatok és értékelések torzításához vezethet, mivel az értékelési szempontok nem illeszkednek a Hatóság tényleges feladatköréhez.

Ugyanakkor ISO 37001 követelmények teljesülésének értékelésében nehézséget okoz az is, hogy a Jelentés alapján nem megállapítható, annak mely pontjaiban, az ISO 37001 szabvány mely követelményeinek vizsgálata történt meg, mivel ilyen hivatkozásokat és értékeléseket a Jelentés nem tartalmaz.

### **III. A Hatóság és az Igazgatóság működésével kapcsolatos általános megállapítások a MOPAN keretrendszer alapján című fejezetben foglaltakkal kapcsolatos megállapítások**

**[27]-[29]** A Jelentés annak a látszatát kelti, hogy a felülvizsgálat professzionális módon, egy meghatározott, nemzetközileg elfogadott módszertant követve került lefolytatásra, ugyanakkor ezen a fejezeten kívül a Jelentésben nem követhető le a módszertan, sőt a Jelentés tartalma és az alkalmazott módszerek kifejezetten sértik és szembe mennek az alkalmazni állított módszertannal, amely előírja többek között az eljárás átláthatóságát, az érdekelt felek bevonását.

A Hatóság rámutat arra, hogy a Jelentés fél oldalban, három bekezdésben foglalja össze a MOPAN keretrendszer alapján történő általános megállapításait.

**[27]** Félreértésekre adhat okot a nyilvánosság számára a Jelentés azon megállapítása, miszerint „Az Igazgatóság a felülvizsgált időszak teljes egészében formálisan megválasztott elnök nélkül működött.”, mivel megenged egy olyan következtetést, értelmezést, mintha az Igazgatóság igazgatósági elnök nélküli működése jogszabálysértő volna, ezzel szemben azonban a jogi helyzet valójában az, hogy nem jogszabálysértő az ilyen működés.

Az Eufetv. 34. § (2) bekezdése szerint az Igazgatóság a Hatóság testületként működő szerve, és a rendelkezés csak a többségi döntéshozatalt határozza meg, a működtetésének további feltételeit nem.

Az Eufetv. 34. §-a szerinti, Igazgatóságra vonatkozó rendelkezéseiből nem vezethető le, hogy az Igazgatóság működtetéséhez az Igazgatóság tagjainak elnököt kell választania. Az

Igazgatóság tagjai – ahogyan azt a Jelentés is megállapítja - minden ülésükön levezető elnököt választottak, konszenzusos döntéshozatallal.

#### **IV.1. Az Igazgatóság működésével kapcsolatos megállapítások című fejezetben foglaltakra vonatkozó észrevételek**

##### **IV.1.1. Az Igazgatóság hatáskörére és működésére vonatkozó törvényi rendelkezések**

**[32]-[33]** Az Eufetv. 33. § (1) bekezdése alapján a Hatóság elnöke

“a) vezeti a Hatóság munkaszervezetét, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározza a Hatóság szervezetét, alaplétszámát és a kiadmányozás rendjét, b) képviseli a Hatóságot,

c) gyakorolja a Küt.-ben vagy más törvényben a hivatali szervezet vezetője számára meghatározott hatásköröket,

d) a Hatóság költségvetése tekintetében ellátja mindazon feladatokat, amelyeket az államháztartásról szóló törvény a fejezetet irányító szerv vezetőjének hatáskörébe utal.” Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében “A Hatóság elnöke az (1) bekezdés szerinti hatásköröket önállóan gyakorolja.”

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 23. § (4) bekezdés c) pontja alapján normatív utasításban szabályozhatja a központi államigazgatási szerv vezetője, a vezetése, az irányítása vagy a felügyelete alá tartozó szervek szervezetét és működését, valamint tevékenységét.

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés c) pontjára és a (4) bekezdés b) pontjára tekintettel az Integritás Hatóság autonóm államigazgatási szervként központi államigazgatási szervnek minősül.

A Hatóság álláspontja szerint akként értelmezendők az Eufetv. és a Jat. rendelkezései, hogy a Hatóság vezetője önállóan jogosult és köteles a vezetése alá tartozó szervezet működésének, így annak döntési körébe tartozó feladatainak a szabályozására is. A Hatóság ugyanakkor vállalja, hogy részletesen megvizsgálja az Alkalmassági Bizottság által kifejtett jogértelmezést.

A fentiekre tekintettel az Alkalmassági Bizottság jogértelmezésével a Hatóság nem ért egyet. A Hatóság ezen ponttal összefüggésben kiemeli továbbá, hogy az Alkalmassági Bizottság maga is a Hatóság Elnökét hívta fel nyilatkozattételre a Jelentés [14] bekezdéséből is kitűnően.

##### **IV.1.2. Az Igazgatóság Ügyrendje**

**[35]** Az Alkalmassági Bizottság rendelkezésére bocsátott jegyzőkönyvekből megállapítható, hogy miért nem kerültek elfogadásra az ügyrendek.

**[38]-[39]** A Hatóság elnöke, valamint a személyesen meghallgatott vezetői a szóbeli meghallgatások során részletesen is ismertették, hogy az egyes írásbeli szavazásokat a Hatóság működtetésével kapcsolatos munkaszervezési szempontok (pl. szerkesztési, közzétételi körülmények), továbbá az Igazgatóság tagjainak egyéb feladatellátása, illetve

az egyes előterjesztések terjedelme (ld. éves beszámoló) indokolta. Az egyes írásbeli szavazások során, illetve azt megelőzően az ülésekkel azonosan fennállt az Igazgatóság tagjainak észrevételezési lehetősége, ezeket a Hatóság a jegyzőkönyvekkel együtt az Alkalmassági Bizottság rendelkezésére bocsátotta.

#### **IV.1.3. Az Integritás Hatóság szervezeti és működési szabályzata és az Igazgatóság hatásköri szabályozása**

[40] „A Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SZMSZ) – mint belső szabályozó eszköz – formáját tekintve elnöki utasítás (...)” A Jelentés megállapításának helytállósága érdekében a Hatóság javasolja ennek kiegészítését azzal, hogy az SZMSZ a Jat. 23. § (4) bekezdése szerinti közjogi szervezetszabályozó eszköz, azaz normatív utasítás. [41] „Az SZMSZ-t és annak módosításait a Hatóság elnöke hagyta egy kivétellel minden esetben jóvá.” A Hatóság kéri a megállapítás kiegészítését azzal, hogy ez a Jat. 23. § (4) bekezdésének megfelelően történt. E rendelkezés szerint ugyanis a központi államigazgatási szerv vezetője, azaz a Hatóság elnöke a vezetése, az irányítása vagy a felügyelete alá tartozó szerv szervezetét és működését, valamint tevékenységét önállóan szabályozhatja normatív utasításban.

[43-45] A Hatóság álláspontja szerint a Jelentés ezen pontok szerinti megállapításaihoz további jogszabályi rendelkezéseket is figyelembe kell venni. A Jat. 23. § (4) bekezdése, továbbá az Eufetv. 33. § (1) és (2) bekezdése értelmében a Hatóság elnöke önállóan határozhatja meg az SZMSZ-ben a vezetése alá tartozó szervezet működését, így annak döntési körébe tartozó feladatait is.

#### **IV.1.4. Az Integritás Hatóság Alapító Okirata és az Igazgatóság hatásköri szabályozása**

[46] Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 8/A. § (2) bekezdése szerint az alapító okiratot és annak módosítását az alapító szerv adja ki a kincstár által rendszeresített formanyomtatvány alkalmazásával. Az Alapító Okirat a vonatkozó [formanyomtatványminta](#) alapján készült.

Az Áht. 104. (1) bekezdése szerint a költségvetési szervek törzskönyvi nyilvántartásának vezetéséért, így a jogszabályban meghatározott követelmények megfelelő tartalmáért a Kincstár felel; a törzskönyvi nyilvántartás közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül. A Hatóság Alapító Okiratának, továbbá egyes módosításainak törzskönyvi nyilvántartási eljárása során nem állapított meg hiányosságot annak tartalma, így jogszabályi megfelelése kapcsán.

A Hatóság az Áht. Alapító Okiratra vonatkozó rendelkezéseivel kapcsolatos feladatainak maradéktalanul eleget tett.

#### **IV.1.5. Az Igazgatóság operatív működésének értékelése**

[49] Amint az a Hatóság 2025. március 13. napján az Alkalmassági Bizottság részére küldött válaszában rögzítésre került, a 18/2024. (VI.17.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról, az Eufetv. 33. § (1) bekezdés a) pontjával és (2) bekezdésével összhangban szabályozza a vizsgálatok megindításának kérdéskörét.

Az SZMSZ 33. § (1) és (2) bekezdésével kapcsolatos Hatósági értelmezés a fentiekben szerepel, többek között a [43]-[45] bekezdéshez fűzött észrevételben, azt ismételni nem kívánjuk. Ezen túl a Hatóság Vizsgálati Irodájának vezetője, valamint szakmai igazgatója szóbeli meghallgatásuk során részletesen ismertették az Alkalmassági Bizottság részére a vizsgálati eljárások indításának teljes folyamatát. Az Eufetv. 17. § (1) bekezdésének megfelelően a Hatóság hivatalból indít vizsgálatot, mely eljárása nem az Ákr. rendelkezései szerinti közigazgatási hatósági eljárás, így az Ákr. szerinti hatósági döntés a vizsgálat indítása során nem áll fenn. A Hatóság Vizsgálati Irodája ennek megfelelően a bejelentés alapján vagy hivatalból feltárt információk alapján mérlegelési jogkörében megvizsgálja az eljárásindítás feltételeinek megalapozottságát. Az Igazgatóság a vizsgálati eljárás végén készült, az Eufetv. 19. §-a szerint vizsgálati jelentés tervezetének előterjesztése alapján mérlegelheti azt, hogy a vizsgálat indítása megalapozott volt-e, ekként a jelentés elfogadása során hoz döntést erről. Így a Jelentés [49] bekezdésében nem helytálló az a megállapítás, miszerint 2024. júniusától nem határoz a vizsgálatok megindításáról, mivel a jelentésről történő döntéshozatal során - a jelentésben foglalt értékelések, megállapítások és ajánlások helytállóságával együtt - ezt mérlegelik.

[52] Amint arra a Jelentés is rámutat az Eufetv. 33. § (2) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy a Hatóság elnöke önállóan gyakorolja a költségvetés tekintetében mindazon feladatokat, amelyeket az államháztartásról szóló törvény a fejezetet irányító szerv vezetőjének hatáskörébe utal.

[54] A Hatóság nem ért egyet azon állásponttal, hogy az Igazgatóság ne tárgyalta volna meg az éves beszámoló módosítását. A vonatkozó igazgatósági előterjesztésben a változtatások ismertetésre kerültek, az Igazgatóság tagjai szavazatukat annak ismeretében hozták meg akként, hogy észrevétel tételére a lehetőségük biztosított volt.

#### **IV.2. A Hatóság belső ellenőrzési szervezetére vonatkozó megállapítások**

[65]-[66] A Hatóság álláspontja szerint a Jelentés ezen megállapításai kapcsán indokolt további jogszabályi rendelkezések figyelembevétele is. Visszautalunk a fentiekben már rögzítettekre, miszerint az Eufetv. 33. § (2) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy a Hatóság elnöke önállóan gyakorolja a költségvetés tekintetében mindazon feladatokat, amelyeket az államháztartásról szóló törvény a fejezetet irányító szerv vezetőjének hatáskörébe utal. Az államháztartásról szóló évi CXCV. törvény 70. § (1) bekezdése értelmében "A belső ellenőrzés kialakításáról, megfelelő működtetéséről és függetlenségének biztosításáról a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni. A belső ellenőrzést végző személy vagy szervezet tevékenységét a költségvetési szerv vezetőjének közvetlenül alárendelve végzi, jelentéseit közvetlenül a költségvetési szerv vezetőjének küldi meg. [...]"

#### **IV.3. A Hatóság működésére vonatkozó megállapítások**

[67] A Hatóság nem ért egyet azon megállapítással, hogy a kezdeti működéshez viszonyítva radikálisan lecsökkent a bejelentések száma: az éves beszámolóban szereplő információkkal összhangban 2023-ban 178 bejelentés érkezett a hatósághoz, míg 2024-ben 172. A bejelentésszámokra további magyarázatul szolgál, hogy a 2023-as év végén látható megnövekedett bejelentésszám oka a Hatóság által lefolytatott bejelentés

ösztönző kampány volt, amely a 2024-es évben a decemberi hónapban indult el, így annak hatását a 2025-ös év első negyedévében lehet látni.

**[68]** A Jelentésben szereplő összesítéstől eltérően a felülvizsgálattal érintett időszakban (2024. november 30-ig) a Hatóság összesen 26 db vizsgálatot zárt le, amint az egyébként a Jelentés érintett bekezdéséből is megállapítható, hiszen az rögzíti, hogy a Hatóság 2023ban 5 darab, 2024-ben 21 darab vizsgálatot zárt le.

**[70]** A Jelentés kiemeli, hogy referenciaként áttekintette a más európai országokban működő társhatóságok - így a litván STT (Specialiujių Tyrimų Tarnyba), a lett KNAB (Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs), az olasz ANAC (Autorità Nazionale Anticorruzione) és a brit SFO (Serious Fraud Office) - tevékenységével kapcsolatban elérhető nyilvános információkat.

Az értékelés során ezen intézmények jelenlegi eredményeihez hasonlítja a Hatóság teljesítményét, és konkrétan az STT és KNAB statisztikáit hivatkozva.

A Hatóság vizsgálati statisztikáinak összevetése a litván STT és a lett KNAB (Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs) statisztikáival egy fiatal, 2022. végén megalakult magyar szervezet esetében nem észszerű összehasonlítás. Ennek több oka is van, amelyeket az alábbiakban részletezünk:

Az STT és a KNAB is évtizedek óta működik, stabil szervezeti háttérrel, rutinszerű eljárásokkal és kialakult kapcsolatokkal rendelkezik. Ez lehetővé teszi, hogy eredményeik statisztikái a hosszú távú tevékenységüket tükrözzék. A Hatóság ezzel szemben egy fiatal, még csak a szervezeti struktúra kiépítését végző szervezet, amelynek statisztikái elsősorban a kezdeti időszak korlátozott eredményeit tükrözik. A korlátozott szervezeti tapasztalat és a folyamatok kialakításához szükséges idő miatt a teljesítmény nem vethető össze egy érett, stabil szervezetével.

Az összevetés tekintetében továbbá nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a Hatóság az Eufetv. 3. §-a értelmében az európai uniós forrás érintettsége és az európai uniós források felhasználása vagy annak ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezet mulasztása esetében köteles fellépésre azzal, hogy feladat-és hatáskörei nem érinthetik más szerv feladatkörét és hatáskörgyakorlását (Eufetv. 6. §). A hatásköri szabályok által támasztott korlátok alapjaiban kérdőjelezzik meg az összehasonlítás hitelességét.

Az STT és a KNAB hagyományosan szélesebb, erősebb jogkörökkel rendelkeznek. Például a lett KNAB jogosult büntetőeljárás anyagainak átvételére, bizonyítási cselekmények lefolytatására, sőt alkalmazottai lőfegyver tartására és viselésére is. Az STT is jelentős vizsgálati és nyomozati jogkörökkel bír, beleértve a közvetlen büntetőeljárás indítását. A Hatóság a jelenlegi jogkörök alapján jóval szűkebb feladatkörrel rendelkezik, nincs – fenti értelemben vett – vizsgálati vagy nyomozati jogköre, mint a fenti két hatóságnak.

Fontos kiemelni az eltérő szervezeti célokat és stratégiát is. Az STT és a KNAB kifejezetten a korrupció visszaszorítása, a bűnüldözés és a nyomozás a fő feladatuk, míg a Hatóság jelenlegi jogköreivel elsősorban megelőző, elemző szerepkört tölt be, amely eljárás megindítására hívhat fel más szerveket, és a szervezeti stratégiája is ezt tükrözi. Az eltérő célkitűzések miatt a statisztikák összehasonlítása nem ad reális képet a teljesítményről. A fentiekben túl a konkrét statisztikákkal hivatkozott STT és KNAB esetében kiemelendők az alábbiak:

Az STT esetében a jelentésben hivatkozott 277 azonosított bűncselekmény 2023-as adat, a szervezet éves beszámolója<sup>7</sup> alapján 2024-ben összesen 283 bűncselekményt

---

<sup>7</sup> [https://stt.lt/data/public/uploads/2025/06/stt2024\\_ataskaitaen.pdf](https://stt.lt/data/public/uploads/2025/06/stt2024_ataskaitaen.pdf)

azonosítottak. Ez a magas szám többek között annak az eredménye, hogy az STT-hez az adott évben összesen 6.599 bejelentés érkezett, ami kimagasló, 235 bejelentést jelent százezer lakosonként (Magyarország esetében ez az arányszám csupán 1,8 bejelentés százezer lakosonként, ami több mint százszoros különbséget jelent!). Fontos megjegyezni, hogy Litvániában az STT-nél korrupciót bejelentők pénzügyi jutalomban<sup>8</sup> részesülhetnek, ha az általuk biztosított információ hozzájárul egy korrupciós bűncselekmény felderítéséhez vagy megelőzéséhez, és az illető nem gyanúsított vagy tanú az ügyben. Az összehasonlítást ugyanakkor – az említettekén túl – lehetetlenné teszi az STT által vizsgált bűncselekmények széles spektruma. Azonosított bűncselekmények 81 százaléka az STT által kiemeltként kezelt, következő területekhez kapcsolódott: állami kormányzás, regionális politika és közigazgatás (beleértve a helyi önkormányzatokat), valamint a politikai pártok és kampányok finanszírozása, környezetvédelem, erdőgazdálkodás, éghajlatváltozás, egészségügy, nemzetbiztonság és védelem. Az uniós forrásokhoz kapcsolódó visszaélések ugyan részét képezik ennek a statisztikának, azonban csak kis részét teszik ki annak. Fontos azt is megemlíteni, hogy az 1997-ben alapított STT-nek ugyanebben az időszakban összesen 279 munkavállalója volt.

A KNAB az éves beszámolója<sup>9</sup> alapján 2024-ben 25 büntetőeljárást indított, ebből 13-at operatív tevékenységek során szerzett információk alapján, ötöt természetes vagy jogi személyek kérelme alapján, egyet a közigazgatási szabálysértések kivizsgálásával foglalkozó egység által szolgáltatott információk alapján, a többit pedig egyéb információforrásokból. A büntetőeljárások legnagyobb része állami intézmények intézkedéseire kapcsolódik, és csupán 5 eset kapcsolódik közbeszerzéshez (hazai vagy uniós forrás szerinti bontást nem tettek közzé). A KNAB-hoz 2024-ben összesen 1760 bejelentés érkezett (ebből csupán 677 volt anonim!). Ugyancsak fontos megemlíteni, hogy a KNAB munkavállalók száma 2024 év végén 152 volt (összesen 171 álláshelyen).

A munkavállalói létszám lakosságárányos összehasonlítása jól szemlélteti a három szervezet erőforrás-ellátottságának jelentős különbségét. A Hatóság esetében 100 000 magyarországi lakosra 0,84 munkavállaló jut, míg a lett KNAB-nál ez az arány 8,4, a litván STT-nél pedig 10,0 fő. Ez azt mutatja, hogy a KNAB és az STT lakosságárányosan közel tízszeres létszámú szervezetként működik, mint a Hatóság. Ez a különbség részben a szervezetek feladatkörének, jogkörének és a társadalmi elvárásoknak a különbözőségét tükrözi, ugyanakkor a tevékenység statisztikák összevetésénél nélkülözhetetlen szempont. Összességében tehát megállapítható, hogy a Hatóság vizsgálati statisztikáinak összevetése a litván STT és a lett KNAB aktuális statisztikáival nem ésszerű és egyben félrevezető, mert a három szervezet jogköre, szervezeti érettsége, működési környezete, stratégiája és célkitűzése lényegesen eltér. Egy fiatal, még csak szerveződő hatóság eredményeit nem lehet korrekt módon összevetni olyan régi, erős jogkörrel és kialakult gyakorlattal rendelkező szervezetekkel, mint a litván és a lett korrupcióellenes hatóságok.

Továbbá, ahogy az a 2024-es éves beszámolóban is szerepel, 2023-ban 2 db, míg 2024ben pedig 9 db feljelentést tett a Hatóság a vizsgálati eljárásaiban feltárt, feltételezett jogsértések okán. Nem minden feljelentéstétel kerül fel a Hatóság honlapjára, mivel pusztán a feljelentés tényének közzétevése is akadályozhatja utána a kapcsolódó nyomozást.

**[70/A]** Amint arra a fentiekben már utaltunk, az Alkalmassági Bizottság nem fogalmazott meg kérdést annak érdekében, hogy a Hatóság szakmai tevékenységét megismerje. Erre irányuló kommunikáció során tisztázható lett volna, hogy a vizsgálatok által érintett európai uniós támogatások összege önmagában nem mutathat teljes képet a Hatóság

---

<sup>8</sup> A jutalom mértéke az információ fontosságától és konkrét voltától függ. Például 2022-ben a legmagasabb egyedi jutalom 2 500 euró volt, 57 személy kapott jutalmat, összesen 40 000 euró értékben – ez közel duplája az előző évnek.

<sup>9</sup> <https://www.knab.gov.lv/en/media/7319/download?attachment>

szakmai tevékenységéről. Ezen pontban kifejtett tételek többsége nem is képezheti a Hatóság vizsgálatainak tárgyát, mivel azok felfüggesztés alatt állnak, és támogatási döntés sem született még ezen források kapcsán. Megkérdőjelezhető és félrevezető továbbá az a megközelítés, hogy a célvizsgálatok által érintett támogatási összeget hasonlít egy programozási időszak teljes forrás keretéhez. Ezen megközelítés nem veszi figyelembe sem a Hatóság által indított rendszervizsgálatokat, sem azon vizsgálatokat, amelyek esetében a Hatóság a feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezet tevékenységét vizsgálja, továbbá nem tartalmazza a hatósági ellenőrzéseket sem. A Hatóság vizsgálatai a [70/A] bekezdésben kifejtettektől eltérően számos további európai uniós forrást érintenek, ily módon történő összehasonlításuk emiatt is kérdéses.

#### **IV.3.1. A Hatóság hatósági működésére vonatkozó megállapítások**

**[71]** Amint arról az Alkalmassági Bizottságot már tájékoztattuk, a Whispli rendszer rögzíti a beérkezett bejelentéseket és azokhoz a Hatóság részére hozzáférést biztosít akként, hogy névtelen bejelentés esetén csak technikai azonosítóval továbbítja az adatokat a Hatóságnak. Személyes adatok nem kerülnek harmadik országba (azaz az Európai Unión kívülre), illetve nemzetközi szervezet részére továbbításra, így nincs szükség a GDPR V. fejezetében foglaltak alkalmazására, az adatok tárolási helye az EGT területén valósul meg.

Franciaország, mint EU-tagállam esetén nincs "harmadik országba" történő továbbítás, így a GDPR V. fejezete (nemzetközi adattovábbítás) nem alkalmazandó. Az adat továbbítása belső uniós adatáramlásnak minősül, amelyhez nem kell külön jogalap. Mindezek mellett a Hatóság és a szolgáltató között érvényben lévő szerződés és annak kitételei megfelelően védik a bejelentők és az ország érdekeit. A szolgáltatás technikai kialakítása és automatizáltsága teszi lehetővé a Hatóságnak, hogy a bejelentők anonimitását – amennyiben a bejelentők ezzel élni kívánnak – garantálni tudja. A Hatóság álláspontja szerint az alkalmazott módszertan és szoftver megfelel a nemzetközi jó gyakorlatnak és az összes vonatkozó jogszabálynak. Ezt mutatja az is, hogy több európai uniós nemzeti hatóság is (pl. portugál versenyhatóság) ezt a rendszert használja. A Jelentésből nem állapítható meg, hogy az Alkalmassági Bizottság milyen "komoly kockázatot" azonosított.

**[73]** A Hatóság szóban és írásban kimerítő tájékoztatást adott az Alkalmassági Bizottságnak a Szakmai Igazgatóság munkájáról, azon belül többször kitérve a vizsgálatokkal és azok indításával kapcsolatos eljárásrendre. A Hatóság nem adott olyan tájékoztatást az Alkalmassági Bizottság részére, amely szerint a vizsgálatok megindításáról a Hatóság szakmai igazgatója döntene. A Hatóság a Hatóság SZMSZ-ében kifejtettek szerint jár el a vizsgálatok megindítása során.

Amint az az Alkalmassági Bizottság részére kifejtésre került, a Szakmai Igazgatóság működése és felépítése hasonló mandátummal rendelkező szervezetek felépítésére hasonlít – ilyen például az Alkalmassági Bizottság által Jelentésében jól működő példaként referált lett anti-korrupciós hatóság, a KNAB is. A KNAB példaként történő említésével ezen a ponton a Hatóság is egyetért, valamint felhívja a figyelmet az OECD Magyarországgal kapcsolatos országjelentésére<sup>10</sup>, ahol az OECD kifejezetten a KNAB működési modelljét és jogköreit javasolta tükrözni. A Hatóság rámutat továbbá, hogy a vizsgálatok indításának rendje a magyar jogrendben is ismert, elfogadott és a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálatindítási mechanizmusával egyezik.

---

<sup>10</sup> [https://www.oecd.org/en/publications/a-strategic-approach-to-public-integrity-in-hungary\\_a5461405en.html](https://www.oecd.org/en/publications/a-strategic-approach-to-public-integrity-in-hungary_a5461405en.html)

A Hatóság ezeket az információkat az Alkalmassági Bizottság rendelkezésére bocsátotta.

**[78]** A Hatóság álláspontja szerint a jelentéstervezet megállapítása félrevezető. A Hatóság az összes rendelkezésére álló eszközt kimerítette, intenzív egyeztetéseket folytatott a szabályozásért felelős minisztériumokkal, a szabályozási hiányosságok valamennyi fél előtt ismertek. A Hatóság belső rendszereit, amelyek szükségesek a feladat ellátásához, kialakította, a törvényes feladatai ellátása érdekében további lépést akkor fog tudni tenni, amikor a jogszabályi környezet módosításra kerül, erre a Hatóságnak ráhatása nincs. Ezekről az információkról a Hatóság periodikusan (negyedévenként) tájékoztatást ad, úgy, mint az Nemzet Korrupcióellenes Stratégia (NKS) végrehajtásáért felelős Monitoring Bizottságának ülésein, illetve mint az Európai Unió Ügyek Minisztériumán keresztül az Európai Bizottság felé teendő, a kondicionalitási eljárásban tett vállalások végrehajtása tárgyában tett jelentésekben. Ezen utóbbi dokumentumokat a Hatóság az Alkalmassági Bizottság rendelkezésére bocsátotta.

**[79]** A Hatóság álláspontja szerint a Jelentés megállapítása nem teljeskörű és ezáltal félrevezető. Az Eufetv. 5. § (5) bekezdése alapján a Hatóság ellátja a kormányzati igazgatásról szóló törvényben (Kit.) meghatározott feladatokat a Belső Ellenőrzési és Integritási Igazgatóság (BEII) működésével összefüggésben.

A BEII szervezetében foglalkoztatottak kiválasztásával összefüggésben a Hatóság a Kit. alapján kétféle, jóváhagyási és ellenőrzési hatáskörrel rendelkezik. A Kit. 29/B. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a Hatóság a 2024. évben is elvégezte a BEII foglalkoztatottjai kiválasztásához szükséges objektív szempontrendszer véleményezését és jóváhagyását. Továbbá, a BEII a 2024. évben 10 db pályázati kiírás tervezetét küldte meg a Hatóság részére, a kiválasztási feltételek és előnyök között feltüntetett objektív szempontok véleményezése és jóváhagyása céljából. A BEII valamennyi esetben figyelembe vette a Hatóság észrevételeit, módosító javaslatait. Ezen felül a Hatóság a 2023. évben a Kit. 29/B. § (6) bekezdése alapján két ellenőrzési eljárást indított, amelyek összesen négy pályázati kiírást és az azokhoz kapcsolódó kiválasztási eljárásokat érintettek. Ezen ellenőrzési eljárások a 2024. évben lezárultak, a Hatóság elkészítette az ellenőrzési megállapításokat rögzítő jelentéseket, melyeket a BEII rendelkezésére bocsátott.

A Hatóság az Eufetv. 5. § (5) bekezdése és a Kit. 29/B. § (9) bekezdése alapján elvégezte a BEII működésének ellenőrzését, amelynek keretében a Hatóság vizsgálta az ügyrend végrehajtását és a BEII eljárásaira vonatkozó irányelvek betartását. A Hatóság a működés ellenőrzés során többek között megfelelőségi ellenőrzés keretében vizsgálta, hogy a hatályos jogi környezetnek megfelelően kialakításra kerültek-e a BEII működést biztosító szervezeti keretek, belső szabályozó eszközök, illetve az azokban foglaltak megvalósítását támogató folyamatok és kontrollok. Az ellenőrzés részét képezte továbbá – a 2023. évben a BEII szervezetében megvalósult feladat bővülésekre is tekintettel – az egyes szervezeti egységek ügyrendben meghatározott feladatainak áttekintése. A működés ellenőrzése során szerzett tapasztalatok nyújtottak támogatást a Hatóság számára a BEII igazgatója és foglalkoztatottjai által tett összeférhetlenségi és érdekeltségi nyilatkozatok Kit. 29/B. § (9c) bekezdése szerinti ellenőrzésére történő felkészüléshez, amely az Alkalmassági Bizottság Jelentésében hivatkozottak szerint 2024. decemberében indult el.

**[80]** A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló. Az Eufetv. 5. § (6) és (7) bekezdése szerint vagyonynyilatkozati eljárásokkal kapcsolatos kérdésekre vonatkozóan a Hatóság utalt arra, hogy a Hatóság által ellátott feladatokat a Vagyonnyilatkozatokról szóló eseti jelentése, valamint a 2023. évi beszámolóban foglalt adatok és információk tartalmazzák. Továbbá, a Hatóság arra is utalt, hogy a Hatóság 2024-ben folytatta és

lezárta a már korábban megkezdett, az európai támogatásokat auditáló szerv főigazgatója 2023. évben tett vagyonyilatkozata valóságtartalmának – az Eufetv. 29. § (3) bekezdése szerinti – ellenőrzését (amely nem azonos az Eufetv. 5. § (6) és (7) bekezdése szerint vagyonyilatkozati eljárással), azonban az, ahogy arra a Hatóság a Vagyonyilatkozatokról szóló eseti jelentésében is utalt, a Hatóság jelenleg meglévő jogkörei miatt korlátozottan volt kivitelezhető.

**[82]** A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló. A Vizsgálati Kézikönyv előírásaival összhangban az összeférhetlenségi és érdekeltségi szabályok betartása és az erről szóló nyilatkozat megtétele minden vizsgálati eljárásban részt vevő munkatárs számára kötelező, amelyet az Európai Unió költségvetési rendelete<sup>11</sup> 61. cikkében, az Iránymutatás az összeférhetlenségek költségvetési rendelet szerinti elkerüléséről és kezeléséről szóló 2021/C 121/01 bizottsági közleményben és a Hatóság Etikai Kódexéről szóló 9/2023. (III.16) IH elnöki utasításban ír elő. Az összeférhetlenséggel, valamint az érdekeltséggel összefüggésben betartandó további részletszabályok tekintetében a Hatóság Etikai kódexének figyelembevétele szükséges. Az összeférhetlenségi és érdekeltségi nyilatkozat megtételének kötelezettsége minden egyes vizsgálat esetében, valamennyi, a vizsgálatban részt vevő munkatárs vonatkozásában fennáll. A Közzolgálati szabályzat és az Etikai kódex az Alkalmassági Bizottság rendelkezésére került bocsátásra. Ezen dokumentumok nemcsak az összeférhetlenség, hanem az érdekellentétek, illetve a jogkövetkezmények kapcsán is részletes előírásokat tartalmaznak. Az Alkalmassági Bizottság ezen dokumentumokkal kapcsolatos értelmezési nehézségeket nem jelzett.

**[83]** A Hatóság az Alkalmassági Bizottság által hiányolt kérdésekre a válaszát 2024. január 20-án megadta. Mind a 2023. évre, mind pedig a 2024. évre vonatkozó integritáskockázati jelentés ismerteti a Hatóság integritáskockázati gyakorlatát, az általa alkalmazott módszertant. A Hatóság törvényi kötelezettségének eleget téve bizonyíthatóan és dokumentált formában szorosan együttműködött és egyeztetett az OECD-vel.

**[86]-[87]** A felülvizsgált időszakban a Hatóság két alkalommal bocsátott ki vizsgálati eljárásról kívül, hivatalból az Eufetv. 15. § (1) bekezdése szerinti ajánlást. Mindkét esetben visszavonásra került az ajánlással érintett közbeszerzési eljárás, erre tekintettel nem volt indokolt az Eufetv. 15. § (4) bekezdése szerinti eljárás kezdeményezése.

**[89]** A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás félrevezető. Ugyan egyetlen alkalommal fordult elő, hogy a megkeresett szervezet explicit megtagadta a Hatóság adatszolgáltatásra irányuló felhívását, ugyanakkor számos esetben történik meg a Hatóság adatkérései során, hogy a megkeresett személy vagy szervezet nem válaszol, akár többszöri megkeresésre sem, amint ez a személyes meghallgatások során rögzítésre is került. Hatékony szankciók hiányában a Hatóságnak ezen megkeresések esetében nincs eszköze a válasz kikényszerítésére.

**[90]** A Hatóság adminisztrációs hiba folytán téves adatot közölt az Alkalmassági Bizottsággal, ebből következően a megállapítás nem helytálló. A Hatóság a felülvizsgált időszakban az Eufetv. 18. § (2) bekezdése alapján összesen hét alkalommal kereste meg az európai uniós források felhasználásának ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel

---

<sup>11</sup> Az Európai Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 Európai Parlamenti és Tanácsi rendelet

rendelkező szervezetet, hogy a nevében bizonyítási jellegű cselekményeket végezzen, amely adat a 2024-es éves beszámolóban is szerepel.

**[92]** Ugyan az Alkalmassági Bizottság a [12] bekezdés alatt arra utal jelentéstervezetében, hogy „a működés felülvizsgálata ugyanakkor nem vonatkozott a Hatóság eljárásainak vizsgálatára, ezek bármilyen formában történő értékelésére”, a [92] bekezdés alatt mégis megállapítást tesz a szakmai munka minőségére. A Hatóság nem kapott tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy az Alkalmassági Bizottság milyen módszertan és milyen dokumentumok, adatok alapján tesz megállapítást a szakmai munka minőségére vonatkozóan. A Hatóság kiemeli, hogy az Eufetv. 19. § (2) bekezdése alapján nem köteles megküldeni a jelentést a jelentéssel érintett személy vagy szervezet számára, az Eufetv. vonatkozó szakasza csak a lehetőséget biztosítja a Hatóság számára. A jogalkotó a Hatóság mérlegelésére bízta, hogy a jelentés-tervezet véleményezését - az adott vizsgálati eljárás egyedi sajátosságai, így különösen a feltárt információk, továbbá a tervezett ajánlások és intézkedések, eljáráskezdeményezések alapján - indokoltnak látja-e. Erre figyelemmel szakmai standardok, illetve módszertan kidolgozásának elvárása kérdéses lehet.

A Hatóság ezen egyedi mérlegese során figyelembe veendő szempontként azonosította, hogy szakmai indokok az ellen hathatnak, hogy a jelentéstervezet az érintett személy részére megküldésre kerüljön (pl. amennyiben a Hatóság feljelentést tesz, a nyomozati érdekekkel ellentétes, hogy a feltételezett elkövető tudomására jussanak a Hatóság megállapításai).

**[93]** A Hatóság adminisztrációs hibára tekintettel pontosítja, hogy három alkalommal alkalmazta a felfüggesztés jogintézményét.

**[97]** A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló, az téves adatot tartalmaz. A helyes adat a vizsgálati eljárások eredményeképp tett feljelentésekre vonatkozóan 2023 évben 2, 2024 évben 9.

**[98]** A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló, az téves adatot tartalmaz. A helyes adat a kezdeményezett versenyfelügyeleti eljárások tekintetében 2023. évben 1, 2024. évben 3.

**[99]** A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló, az téves adatot tartalmaz. A felülvizsgált időszakban a vizsgálati jelentésekben részletezettek szerint a 26 lezárt vizsgálat közül 17 vizsgálat esetében összesen 26 szabálytalansági gyanúpont kapcsán kezdeményezett a Hatóság szabálytalansági eljárást a feladat- és hatáskörrel rendelkező irányító hatóságnál vagy – Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszközből finanszírozott projekt esetén – a nemzeti hatóságnál. Ezen kezdeményezések alapján 19 esetben megindításra került a szabálytalansági eljárás.

**[100]** A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló, az téves adatot tartalmaz. A Hatóság a 2024. év során 13 esetben kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását. (2023-ban 2 ügyben 3 jogorvoslati kezdeményezés benyújtására került sor, amelyeket a Közbeszerzési Döntőbizottság több ügyként vett nyilvántartásba, és amelyek eredményeképpen 4 jogorvoslati döntés született 2023-ban, illetve 2024. januárjában 3 esetben.) A 2024. évben további egy ügyben a Fővárosi Törvényszék ítélete következtében került sor a Közbeszerzési Döntőbizottság megismételt eljárásra, így a Döntőbizottság 2024ben mindösszesen 14 ügyben tüntette fel hivatalbóli kezdeményezőként az Integritás Hatóságot. Az éves beszámoló elkészítésének időpontjáig a 2024. évben kezdeményezett eljárások közül 14 ügyben született döntés, 10 ügyben került sor legalább részlegesen jogsértés megállapítására; a 2023-ban kezdeményezett

azon eljárások közül, amelyekben 2024-ben született döntés, mindhárom tekintetében legalább részlegesen jogértést állapított meg a Közbeszerzési Döntőbizottság.

**[104]** A Hatóság az Alkalmassági Bizottság felvetését köszöni, mérlegelni fogja a gyakorlata megváltoztatási lehetőségét.

**[114]** Az Alkalmassági Bizottság a tényközlés mellett nem minősíti a fluktuációs mutatót, ezért a Hatóság szükségesnek tartja további információk rendelkezésre bocsátását. A Hatóság munkavállalói fluktuációs számainál nem lehet eltekinteni attól, hogy egy újonnan induló szervezet működésének első két évét fedi le a jelentés.

Az induló időszakban a szervezet felállításakor más munkatársi kompetenciákra, attitűdökre és tapasztalatokra van szükség, mint egy kialakult és normál ügymenet mellett működő szervezet esetében. A Hatóság a szervezet felépítéséhez szükséges szakmai kompetenciákat elsősorban belső erőforrásokra támaszkodva biztosította (az Alkalmassági Bizottság által is javasolt megfontolással összhangban). A szervezet éretté válásával természetes módon bizonyos kompetenciákra már nem volt szükség, míg más, új kompetenciák biztosítása vált szükségessé. Mindez tükröződik az éves fluktuációs számokban is: 2023 évben 38,4%, 2024 évben 24%.

A fluktuáción belül a nem önkéntes és az önkéntes elvándorlás fele-fele arányban van jelen mind a két vizsgált évre vonatkozóan. A nem önkéntes fluktuáció elsődleges oka a Hatóságnál alkalmazott következetes és szigorú teljesítményértékelési rendszer, míg kisebb részben az etikai kódexben foglaltak betartásának következetes elvárása.

Egy nulláról gyors ütemben felépülő szervezet esetében természetes a kezdeti magas önkéntes elvándorlás, különösen figyelembe véve, hogy egy kulturális szempontból hibrid szervezet épül, amely összezsizolódást kíván meg a különböző háttérrel érkező munkatársaktól.

A Hatóság kifejezetten támogatja a fiatalok tapasztalatszerzését, és karriercéljait akár a Hatóságon belül, akár a Hatóságon kívül. Mindig örömmel veszi, ha a Hatóság értékrendjét képviselő tehetséges fiatalok kerülnek ki a versenyszférába vagy az államigazgatásba.

**[118]** Egyetértünk a Bizottság megállapításával, a Hatóság eddig is ezen alapelveknek megfelelően végezte el a költségvetési tervezését, továbbra is így fogja.

#### **IV.3.4. A hatóság operatív működésére vonatkozó megállapítások**

**[119]** A Jelentés tévesen Közbeszerzési Hatóságként hivatkozik az Integritás Hatóságra, javasoljuk ennek javítását.

A Hatóság következetesen törekszik a közbeszerzési eljárások számának növelésére, mely a Hatóság növekvő kapacitásainak megfelelő ellátását szolgálja. A 2023. és 2024. évek folyamán a Hatóság a műszaki és gazdasági egység, ugyanazon közvetlen cél, valamint az azonos vagy hasonló felhasználás mentén vizsgálta a részekre bontás tilalmának fennállását. A Hatóság köszöni az Alkalmassági Bizottság észrevételét, a jövőben még körültekintőbben fogja elvégezni a részekre bontás kérdéskörével kapcsolatos vizsgálatokat.

**[121]** A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló. Az Alkalmassági Bizottság által megfogalmazott állításokat, miszerint „komoly összeférhetlenségi aggályokat vetnek fel a brüsszeli Iroda és annak létrehozásának, alapításának körülményei”, a rendelkezésre álló tények alapján a Hatóság határozottan visszautasítja. Az ilyen súlyú megállapítások kizárólag konkrét, ellenőrizhető tények, dokumentumok és

példák birtokában tekinthetők megalapozottnak, azonban a Bizottság jelentése ezeket nem tartalmazza. A megállapításban foglalt aggályok nem támaszthatók alá sem jogi, sem ténybeli, sem dokumentációs alapon. A Hatóság minden lépése átlátható, ellenőrizhető, és megfelel a vonatkozó jogszabályoknak. A jelentésben szereplő állítások további magyarázatot, alátámasztást igényelnek, vagy – amennyiben ilyen nem áll rendelkezésre – azok eltávolítása indokolt.

**[122]** Az Integritás Hatóság nem indított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást, és nem érvényesített sürgősségi jogcímet egyetlen eljárásban sem.

A jogszabály változásra vonatkozó kezdeményezés nem lehet jogszabályba ütköző, hiszen sem az ilyen kezdeményezések megtételét, sem pedig a jogszabályok módosítását nem tiltja semmi. Megjegyezzük, hogyha az ilyen kezdeményezések valóban jogszabálysértőek lennének, ahogyan ezt az Alkalmassági Bizottság állítja, akkor ilyen kezdeményezések alapján egyetlen jogszabály módosítására, hatályon kívül helyezésére sem lenne lehetőség.

**[124]** A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló. A Hatóságnál az Igazgatóság nélküli átlagfizetés 2024 novemberében 1.432.172 forint, 2025 márciusban 1.414.725 forint. Ez utóbbi adatot 2025 áprilisában a Bizottság részére a Hatóság megküldte.

A Hatóság tudatos stratégiai döntés alapján biztosít piaci béreket a munkatársai számára. Ennek alapvető két oka van. Egyrészt a szükséges kompetenciák, tapasztalatok és attitűdök meghatározó része a versenyszférából biztosítható, ennek következtében a Hatóság, mint munkáltató ebben a térben versenyez a tehetségekért. Másrészt pedig a versenyképes jövedelmek biztosítása alapot szolgáltat a magas teljesítmény következetes elvárásához, illetve segíti az Etikai kódexben foglaltak kockázatmentes érvényesülését.

**[125]** A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló. Az Integritás Akadémia és a Kommunikációs iroda munkatársai szakmai feladatot végeznek, így oda sorolandóak. Szakmai tevékenységnek minősül továbbá az Informatikán belül a szakmai munkát támogató rendszer fejlesztése és a Nemzetközi kapcsolatok Irodája egyaránt.

Ennek megfelelően a szakmai / operatív munkavállalók aránya: 2023: 70,73% szakmai, 29,27% operatív 2024: 80,53% szakmai, 19,47% operatív.

Természetes, hogy egy induló szervezet esetében a kezdeti fázisban az operatív rész hangsúlyosabb, mivel a szervezet alap működőképességét biztosítani kell. A szervezet épülésével ez az alap már megfelelő környezetet biztosít a szakmai tevékenységhez és az arányok természetes módon változnak a szakmai rész javára. Ennek ellenére a Hatóság esetében már a kezdetektől meghatározó volt a szakmai rész aránya, köszönhetően a vezetők erős szakmai háttérének és tapasztalatának.

**[137]** Az Alkalmassági Bizottság ezen bekezdésben belül rá kíván mutatni a szabályozási hiányosságra, amely érdemi akadályt jelent az ellenőrzés tartalmi lefolytatásának. A Hatóság maga is hasonló nehézségekkel szembesült a vagyonynyilatkozati ellenőrzési kötelezettségével összefüggésben.

## **VIII. Ajánlások**

### **VIII.1. Ajánlások az Integritás Hatóság és az Igazgatóság számára**

A Hatóság az ajánlásokat köszönettel vette, azok megvalósításának lehetőségét megvizsgálja. Ugyanakkor azt indokoltnak tartja, hogy a Hatóság Jelentéssel kapcsolatos észrevételei megfontolására sor kerüljön az ajánlások megfogalmazása során. A Hatóság előzetes vizsgálata alapján megállapítható, hogy az Alkalmassági Bizottság ajánlásai között szerepelnek olyanok, amelyek már teljesültek, és a Hatóság részéről további intézkedést nem igényelnek.

#### **VII.1.1. A szervezet működésével kapcsolatos ajánlások**

**[H.]** Az ajánlás teljesül, a szakmai munkát végző munkavállalók aránya magasabb a tevékenységet támogató munkavállalókénál.

**[F]** Egyetértünk a Bizottság megállapításával, a Hatóság ezen alapelveknek megfelelően végzi el a költségvetési tervezését.

#### **VII.1.2. A hatóság tevékenységével kapcsolatos ajánlások**

**[A.]-[C.]** Az [A] és [C] pontban szereplő ajánlás tartalmilag megegyező, a Hatóság nem tudta azonosítani annak indokát, hogy azok miért két külön ajánlásként szerepelnek a Jelentésben. A fentiekben rögzítettek szerint a Hatóság kialakult módszertannal rendelkezik.

**[B.]** Amint azt a Hatóság a fentiekben már bemutatta, a Hatóság intenzív egyeztetéseket folytat a közbeszerzési eljárásból kizárt gazdasági szereplők nyilvántartása működése érdekében.

**[D.]** Amint arra a fentiekben már utaltunk, a Hatóság megvizsgálja az ajánlásban foglaltak teljesítési lehetőségét.

#### **VII.2. Jogalkotási javaslatok**

**[A.]-[H.]** Ugyan ezen ajánlásoknak nem a Hatóság a címzettje, ugyanakkor értékeljük, hogy az Alkalmassági Bizottság is úgy látja, hogy a Hatóság feladatkörével összefüggésben jogszabály módosítások lennének szükségesek. Tekintettel arra, hogy a szabályozási környezet változása szoros összefüggésben áll az uniós elvárásokkal és vállalásokkal, indokolt lehet a jogalkotó közvetlen tájékoztatása és megkeresése a javasolt módosításokkal kapcsolatban.

Az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálatát – a Jelentésben rögzítettek szerint - a MOPAN4 módszertan alapján végezte el.

A MOPAN módszertan szerint az értékelés egy kollaboratív folyamat, amelynek célja, hogy a megállapítások összhangban legyenek az értékelt szervezet és a releváns stakeholderek véleményével, illetve álláspontjával<sup>12</sup>. A módszertan előírja, hogy az értékelési folyamat

---

<sup>12</sup> „MOPAN assessments are rigorous, collaborative, and designed to ensure that findings resonate with the MO and its stakeholders.” (A Hatóság fordítása: A MOPAN értékelések rigorózusak, kollaboratívok és úgy vannak kialakítva, hogy a megállapítások összhangban legyenek a multilaterális szervezet és az érdekelt felek elvárásaival.) Lásd: <https://www.mopan.org/content/dam/mopan/en/publications/our-work/methods/mopan3-1-methodology.pdf>

során legalább a megállapítások szintjén konszenzusra kell törekedni, és az eljárásnak ezt lehetővé kell tennie. A megállapításokra épülő javaslatok kidolgozása már az értékelők feladata, ugyanakkor ezek a szervezet részéről utólag kommentálhatók, és a szervezet visszajelzései a végső jelentés részét képezik. Ez a gyakorlat biztosítja a folyamat átláthatóságát, valamint a végeredmény szakmai megalapozottságát és elfogadottságát. A Hatóság javasolja az Alkalmassági Bizottság számára, hogy ezt a megközelítést vegye figyelembe, annak érdekében, hogy az értékelési folyamat még hatékonyabb és eredményesebb legyen, valamint legalább alapelvek szintjén összhangban álljon a megjelölt módszertani kerettel.

Budapest, 2025. július 3.

Biró Ferenc Pál  
elnök

**2. számú melléklet - Holbusz Tímea elnökhelyettes észrevételei**

Holbusz Tímea elnökhelyettes nem tett észrevételt a jelentésre.

**3. számú melléklet - Dr. Dabóczy Kálmán elnökhelyettes észrevételei**

Dr. Dabóczy Kálmán elnökhelyettes nem tett észrevételt a jelentésre.

**4. számú Melléklet – Az Alkalmassági Bizottság válaszai Bíró Ferenc Pál észrevételeire**

Észrevétel	Az Alkalmassági Bizottság válasza
Általános észrevételek	<p>Az Alkalmassági Bizottság nem lát összefüggést a jelentés elkészültének időtartalma és az észrevételek megtételére biztosított napok száma között, rámutat ugyanakkor arra, hogy az Alkalmassági Bizottságnak nincs a Hatósághoz mérhető létszámú szakember gárdája, és álláspontja szerint egy 30 oldalas dokumentum szoros határidőn belüli áttekintése nem okozhat nehézséget egy felkészült munkavállalókból álló, 100 fő teljes állású munkavállalói létszámot foglalkoztató szervezetnek.</p> <p>Az Alkalmassági Bizottság jelentését a Hatóság elnökének és elnökhelyetteseinek küldte meg véleményezésre, akik mind az Igazgatóság tagjai. Az elnök egyúttal a Hatóság vezetője és képviselője. Az Alkalmassági Bizottság nem tudja értelmezni azt az észrevételt, miszerint az említetteken kívül más Hatóságnak is észrevételezési lehetőséget kellett volna biztosítania. Az Alkalmassági Bizottság rámutat arra is, hogy az Eufetv. nem is ír elő olyan kötelezettséget, mely szerint az Alkalmassági Bizottságnak észrevételezési lehetőséget kellene bárki számára biztosítania.</p> <p>A jelentésre határidőben Bíró Ferenc Pál elnök úr küldött észrevételt, Holbusz Tímea és Dr. Dabóczi Kálmán elnökhelyettesektől nem érkezett észrevétel.</p> <p>Az Alkalmassági Bizottság rámutat arra is, hogy négy alkalommal tett fel írásban kérdéseket a Hatóság és a Hatóság Igazgatósága részére, továbbá amint arra jelentésében is részletesen kitér mind az Igazgatóság tagjait, mind pedig a Hatóság számos vezető munkatársát személyesen is meghallgatta. Mindezek alapján az Alkalmassági Bizottság úgy ítéli meg, hogy a jelentés elkészítése során teret adott a szükséges mértékű párbeszéd kialakításának.</p> <p>Elnök úr észrevételében a jelentés legitimációját kérdőjelezi meg azzal összefüggésben, hogy a jelentésből nem olvasható ki részletesen a nemzetközi szervezetekkel való együttműködés módja és részletei. Eltekintve a legitimáció fogalmi elemzésétől az Alkalmassági Bizottság rámutat, hogy a törvényben közelebbről meg nem határozott nemzetközi szervezetekkel való szoros együttműködés gyakorlati megvalósítása számos nehézségbe ütközött. Egyrészt nagyon szűk azon nemzetközi szervezetek köre, akik a témában bármilyen tekintetben kompetensnek tekinthetők (ezeket az Alkalmassági Bizottság meg is kereste, amint arra a jelentésében ki is tér), és e nemzetközi szervezetek alkalmazott módszertana nem alkalmazható egy az egyben egy olyan hatóság tevékenységének értékelésére, mint az Integritás Hatóság. Mindezek mellett az Alkalmassági Bizottságnak azt is figyelembe kellett vennie, hogy független testületként kell eljárnia és jelentésében külső befolyástól mentes objektív véleményt kell kialakítania. Az Alkalmassági Bizottság a függetlenségét úgy értelmezte, hogy az előbbiek okán nem kérhet és nem fogadhat el semmilyen utasítást senkitől: sem kormányzati, sem nem kormányzati, sem hazai, sem pedig nemzetközi szervezetektől és a felülvizsgálat alá vont Hatóságtól sem.</p> <p>A Hatóság több alkalommal számonkérte a felülvizsgálat során, hogy az Alkalmassági Bizottság ismertesse vele a módszertanát. Eltekintve attól, hogy az Alkalmassági</p>

	<p>Bizottságot törvény alapján ilyen kötelezettség nem terheli, a Bizottság tagjai szakmailag sem tartották indokoltnak előre közölni a Hatósággal, hogy milyen módszertan szerint kívánják a felülvizsgálatot elvégezni. Utólag természetesen erről részletes tájékoztatást adott az Alkalmassági Bizottság a jelentésében. A jelentésben foglaltakat megerősítve az Alkalmassági Bizottság rámutat, hogy a MOPAN módszertan alkalmazását az OECD kifejezetten javasolta.</p> <p>Elnök úr észrevétele szerint a jelentés törvénybe ütközik és az Alkalmassági Bizottság a törvényi kereteket túllépve készítette el azt, amikor teljeskörűsége törekedett. Álláspontja szerint e teljeskörűség felveti a hatáskörelvonás kérdését többek között az Állami Számvevőszék vagy a Közbeszerzési Hatóság tekintetében. Az Alkalmassági Bizottság ezzel összefüggésben rámutat, hogy a törvényi rendelkezések semmiben nem korlátozták a felülvizsgálat hatókörének meghatározása tekintetében és nem is tud e jelentéssel senkitől hatáskört elvonni, mivel semmilyen más állami szerv vagy hatóság eljárását jelentés nem akadályozza és nem is determinálja.</p>
[2.]	A jelentésben a köztársasági elnök határozatának száma pontosításra került.
[10.]	Az Eufetv. 72. §-a valóban nem határozza meg hogy a jelentést kinek a részére kell megküldeni. Annak érdekében, hogy a jelentés tartalmáról törvényes keretek között a nyilvánosság minél szélesebb terjedelemben tájékoztatva legyen, az Alkalmassági Bizottság kérte a NAIH elnökének állásfoglalását és a jelentés közzétételének jogi keretei tekintetében annak megfelelően jár el.
[11.]	E pont tekintetében elnök úr ismételten kifejti, hogy az Alkalmassági Bizottság nem járt el törvényesen, amikor teljes körű felülvizsgálatot végez. Az Alkalmassági Bizottság Ezzel szemben úgy ítélte meg, hogy akkor nem járt volna el a törvényi előírásoknak megfelelően, ha a felülvizsgálat során a Hatóság és a Hatóság Igazgatósága tevékenységének bizonyos aspektusait figyelmen kívül hagyta volna.
[14.]	<p>Elnök úr észrevétele szerint a Hatóság a Jelentés megállapításának teljeskörűsége érdekében, kiegészítéseként javasolja annak megjelenítését is, hogy a Hatóság valamennyi adatkérésre határidőben válaszolt, a kért dokumentumokat, iratokat az Alkalmassági Bizottság rendelkezésre bocsátotta, a Hatóság Igazgatósága, vezetői az Alkalmassági Bizottság kérdéseire személyes meghallgatás keretein belül válaszoltak.</p> <p>Az Alkalmassági Bizottság tapasztalatai ezzel ellentétesek, számos esetben késve érkezett meg a Hatóság válasza (pl. 2024. november 19-én feltett egyes kérdésekre 2025. áprilisában) és a személyes meghallgatások esetében is előfordult, hogy vezető munkatársakkal leegyeztetett időpontot elnök úr személyesen mondott vissza, és volt olyan vezető munkatárs is, akit egyéb elfoglaltságára tekintettel az Alkalmassági Bizottság nem tudott meghallgatni. Ennek okán elnök úr kérését nem tudja az Alkalmassági Bizottság teljesíteni és az ezzel összefüggő állítását határozottan visszautasítja.</p>
[15.]	Az Alkalmassági Bizottság a leghatározottabban visszautasítja Elnök úr megjegyzését meghallgatások hangnemére vonatkozóan.

[16.]-[23.] és [25.] és [27.]-[29.]	Az Alkalmassági Bizottság rámutat arra, hogy a törvény alapján széles körű autonómiával rendelkezik a jelentés módszertani alapjainak kidolgozása tekintetében, ennek következtében az erre vonatkozó észrevételeket nem tudja értelmezni.
[27.]	Az Alkalmassági Bizottság megerősíti, hogy nem tekinti jogszerűtlen állapotnak azt, hogy az Igazgatóság elnök nélkül működött a felülvizsgált időszakban.
[32.]-[33.], [40.], [41.], [43.]-[45.]	Az Alkalmassági Bizottság e pontokban arra mutatott rá, hogy az elnök nem rendelkezik semmilyen hatáskörrel arra nézve, hogy az Igazgatóság hatáskörét belső normatív utasításban szabályozza. Egyéb tekintetben az Alkalmassági Bizottság nem vitatta az elnök belső szabályozó hatáskörét.
[38.]-[39.]	Az Alkalmassági Bizottság fenntartja, hogy 2024 januárjáig nem volt eljárásjogi jogalapja az ülésen kívüli írásbeli határozathozatalnak az Igazgatóságban, továbbá azt is, hogy indokolatlannak tartja azt a helyzetet, hogy az igazgatóság több alkalommal hozott ülésen kívül határozatot, mint ülés keretében.
[49.]	Az Alkalmassági Bizottság fenntartja, hogy nem kapott érdemi választ a vizsgálatok megindításával kapcsolatos döntéshozatal megváltoztatásának okairól.
[54.]	Az Alkalmassági Bizottság fenntartja megállapítását, miszerint az Igazgatóság nem tárgyalta meg az éves beszámolót tekintettel arra, hogy annak elfogadása ülésen kívüli írásbeli szavazás formájában történt, ahol fogalmilag kizárt a tárgyalás.
[68.]	A Hatóságtól kapott adatszolgáltatás szerinti adatokat tartalmazza a jelentés e pontja.
[70/A.]	Elnök úr észrevétele nem vitatta a jelentés megállapítását. A 70/A. Pont a végleges jelentésben át lett számozva 71.-re ennek következtében a következő észrevételek mind eggyel későbbi pontra utalnak.
[71.]	Az Alkalmassági Bizottság fenntartja a Whispli rendszer kockázatával kapcsolatos megállapítását.
[73.]	Az Alkalmassági Bizottság a Hatóság szakmai vezetőivel folytatott egyeztetések alapján fenntartja megállapítását.
[78.]	Elnök úr észrevételével szemben a jelentés egyértelműen fogalmaz, mikor rámutat, hogy a közbeszerzésekből kizárt személyek nyilvántartása létrehozásának akadályai a szabályozási problémákban keresendő.
[79.]	A jelentés megállapítása a hatóság által adott nyilatkozaton alapul, ennek tényleges valóságtartalmát az Alkalmassági Bizottság nem tudta ellenőrizni.
[80.]	Az Alkalmassági Bizottság fenntartja, hogy nem kapott érdemi választ a jelentésben megfogalmazott kérdéseire.
[82.]	Az Alkalmassági Bizottság nem érzékeli az észrevételben megfogalmazott ellentmondást.
[83.]	Az Alkalmassági Bizottság fenntartja, hogy nem kapott érdemi választ a jelentésben megfogalmazott kérdéseire.

[86.]-[87.]	Az Alkalmassági Bizottság értetlenül áll az előtt, hogy elnök úr miért az észrevételében közli első alkalommal az ott szereplő információkat. Az Alkalmassági Bizottság fenntartja megállapításait.
[89.]	Az Alkalmassági Bizottság nem látja, hogy miben lenne félrevezető a megállapítása.
[90.]	Az Alkalmassági Bizottság pontosította jelentését az észrevételnek megfelelően
[92.]	Az Alkalmassági Bizottság nem lát ellentmondást abban, hogy ugyan nem vizsgálja a Hatóság egyedi ügyekben tett megállapításait, azonban megállapítást tesz eljárási kérdésekben.
[93.]	Az Alkalmassági Bizottság pontosította jelentését az észrevételnek megfelelően.
[97.]-[100.]	A jelentésben foglalt adatok a Hatóság írásbeli adatszolgáltatásán alapulnak. Amennyiben ezek eltérnek a tényleges számoktól, azért a Hatóságot terheli a felelősség.
[119.]	Az Alkalmassági Bizottság pontosította jelentését az észrevételnek megfelelően.
[121.]	Az Alkalmassági Bizottság rámutat, hogy minden nemzetközi pénzügyi visszaéléseket feltáró módszertan kiemelt magas kockázatnak tekinti a külföldi pénzügyi tanácsadó cégekkel történő ügyletkötést és szerződéses kapcsolat létrejöttét. Az Alkalmassági Bizottság nyomatékosítani kívánta, hogy a Hatóság ilyen esetekben alapos vizsgálatot folytasson és az Igazgatóság jóváhagyása alapján járjon el. Mindezekre figyelemmel az Alkalmassági Bizottság a megállapítását fenntartja.
[122.]	Az Alkalmassági Bizottság rámutat, hogy elnök úr félreértette a jelentés szóban forgó pontját, mivel nem az szerepel a jelentésben, hogy a Hatóság hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytatott, hanem hogy a Hatóság olyan jogszabáymódosítást kezdeményezett, amely ezt a Hatóság kezdeményezésére lehetővé tenné. A jelentés arra utal, hogy ilyen hazai jogszabályi rendelkezés a közbeszerzésről szóló 2014/24/EU irányelv rendelkezéseivel lenne ellentétes és ezzel a Hatóságnak is tisztában kellene lennie. Mindezekre figyelemmel az Alkalmassági Bizottság a megállapítását fenntartja.
[124.]-[125.]	Az Alkalmassági Bizottság fenntartja megállapításait tekintettel arra, hogy elnök úr észrevételében nem cáfolta azokat
VII. 1.2.	Az Alkalmassági Bizottság pontosította ajánlását

**5. számú Melléklet – Szervezeti és Működési Szabályzatnak az Igazgatóság hatáskörére vonatkozó rendelkezései és azok módosításai**

Törvényi rendelkezések	1/2022. (XI. 18.) elnöki utasítás	1/2023. (I. 23.) elnöki utasítás	13/2023. (IV. 4.) elnöki utasítás és 17/2023. (VI. 8.) elnöki utasítás	29/2023 (X. 5.) elnöki utasítás	2/2024. (I. 31.) elnöki utasítás	18/2024. (VI. 17.) elnöki utasítás	23/2024 (X. 4.) elnöki utasítás
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	a) az éves és időközi költségvetési beszámolóról és zárszámadásról szóló tájékoztató tudomásul vétele	<i>törölve</i>				
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	b) a költségvetési tervről szóló tájékoztató tudomásul vétele	<i>törölve</i>				
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	c) az elemi költségvetés elfogadása	<i>törölve</i>				
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	d) az éves közbeszerzési terv elfogadása	<i>törölve</i>				
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	e) megtárgyalja a Hatóság negyedéves működéséről, annak tevékenységéről, gazdálkodásáról szóló áttekintést	<i>törölve</i>				

<p>57. § (5) A Hatóság Igazgatósága a tagjelöltek listájáról – az Alkalmassági Bizottság véleményére figyelemmel – választja ki a nem kormányzati szereplőket képviselő tagokat.</p> <p>54. § (2) A Munkacsoport munkájában részt vevő nem kormányzati szereplőket képviselő tagokat a Hatóság Igazgatósága döntésének megfelelően a Munkacsoport elnöke kéri fel.</p>	<p>3. Az Alkalmassági Bizottság véleményére figyelemmel kiválasztja a KEMCS munkájában részt vevő nem kormányzati szereplőket képviselő tagokat</p>	<p>f) kiválasztja a Korrupcióellenes Munkacsoport nem kormányzati szereplőket képviselő tagjait</p>	<p>a) kiválasztja a Korrupcióellenes Munkacsoport nem kormányzati szereplőket képviselő tagjait</p>	<p>a) kiválasztja a Korrupcióellenes Munkacsoport nem kormányzati szereplőket képviselő tagjait</p>	<p>a) kiválasztja a Korrupcióellenes Munkacsoport nem kormányzati szereplőket képviselő tagjait</p>	<p>a) kiválasztja a Korrupcióellenes Munkacsoport nem kormányzati szereplőket képviselő tagjait</p>	<p>a) kiválasztja a Korrupcióellenes Munkacsoport nem kormányzati szereplőket képviselő tagjait</p>
<p><b>58. § (1) A</b> Munkacsoport nem kormányzati szereplőket képviselő tagjának</p>	<p><i>Nincs rendelkezés az SZMSZ-ben a felkérés visszavonására</i></p>	<p><i>Nincs rendelkezés az SZMSZ-ben a felkérés visszavonására</i></p>	<p><i>Nincs rendelkezés az SZMSZ-ben a felkérés visszavonására</i></p>	<p><i>Nincs rendelkezés az SZMSZ-ben a felkérés visszavonására</i></p>	<p><i>Nincs rendelkezés az SZMSZ-ben a felkérés visszavonására</i></p>	<p><i>Nincs rendelkezés az SZMSZ-ben a felkérés visszavonására</i></p>	<p><i>Nincs rendelkezés az SZMSZ-ben a felkérés visszavonására</i></p>

<p>megbízatása megszűnik</p> <p>(...)</p> <p>c) a felkérés visszavonásával, ha a Hatóság Igazgatósága a Munkacsoport elnökének javaslatára úgy dönt, hogy a kiválasztási kritériumok már nem teljesülnek.</p>	<i>vonatkozó döntésre.</i>	<i>vonatkozó döntésre.</i>	<i>vonatkozó döntésre.</i>	<i>vonatkozó döntésre.</i>	<i>vonatkozó döntésre.</i>	<i>vonatkozó döntésre.</i>	<i>vonatkozó döntésre.</i>
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	b) elfogadja az integritáskockázat értékelésről szóló jelentést	b) elfogadja az integritáskockázat értékelésről szóló jelentést	b) elfogadja az integritáskockázat értékelésről szóló jelentést	b) elfogadja az integritáskockázat értékelésről szóló jelentést	b) elfogadja az integritáskockázat értékelésről szóló jelentést
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	g) elfogadja az éves elemző integritás jelentést	c) elfogadja az éves elemző integritás jelentést	c) elfogadja az éves elemző integritás jelentést	c) elfogadja az éves elemző integritás jelentést	c) elfogadja az éves elemző integritás jelentést, valamint a Hatóság által kiadandó ajánlásokat	c) elfogadja az éves elemző integritás jelentést, valamint a Hatóság által kiadandó ajánlásokat
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	k) elfogadja a Hatóság által	d) dönt a Hatóság által kiadandó ajánlásokról	d) dönt a Hatóság által kiadandó ajánlásokról	d) dönt a Hatóság által kiadandó ajánlásokról	<i>átemelve az előző pontba</i>	

		kiadandó ajánlásokat					
<b>34. § (1)</b> A Hatóság legfőbb döntéshozó szerve a Hatóság Igazgatósága, amelynek tagja a Hatóság elnöke és két elnökhelyettese.	4. Irányítja, koordinálja és nyomon követi a Hatóság szervezetébe tartozó szervezeti egységek munkáját.	<i>törölve</i>	<i>Törölve</i>	<i>Törölve</i>	<i>Törölve</i>	<i>Törölve</i>	<i>Törölve</i>
<b>34. § (3)</b> A Hatóság Igazgatósága a tevékenységéről évente beszámol az Országgyűlésnek.	2. A Hatóság Igazgatósága a tevékenységéről évente beszámol az Országgyűlésnek és az Európai Bizottságnak.	h) elfogadja az Igazgatóság tevékenységéről szóló éves beszámolót	e) elfogadja az Igazgatóság tevékenységéről szóló éves beszámolót	e) elfogadja az Igazgatóság tevékenységéről szóló éves beszámolót	e) elfogadja az Igazgatóság tevékenységéről szóló éves beszámolót	d) elfogadja az Igazgatóság tevékenységéről szóló éves beszámolót	d) elfogadja az Igazgatóság tevékenységéről szóló éves beszámolót
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	i) dönt az Eufetv. alapján a Vizsgálati Iroda által kezdeményezett vizsgálatok megindításáról	f) dönt az Eufetv. alapján a Vizsgálati Iroda által kezdeményezett vizsgálatok megindításáról	f) dönt az Eufetv. alapján a Vizsgálati Iroda által kezdeményezett vizsgálatok megindításáról	f) dönt az Eufetv. alapján a Vizsgálati Iroda által kezdeményezett vizsgálatok megindításáról	<i>törölve</i>	
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	j) elfogadja a vizsgálatokat lezáró jelentéseket	g) dönt a vizsgálatokat lezáró jelentésekről	g) dönt a vizsgálatokat lezáró jelentésekről	g) dönt a vizsgálatokat lezáró jelentésekről	e) elfogadja a vizsgálatokkal valamint a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos	e) elfogadja a vizsgálatokkal valamint a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos

						eljárásokat lezáró jelentéseket	eljárásokat lezáró jelentéseket
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	h) rendszeresen áttekinti a Hatósághoz érkező közérdekű bejelentésekkel, kérelmekkel, panaszokkal kapcsolatos ügyek státusát	h) rendszeresen áttekinti a Hatósághoz érkező közérdekű bejelentésekkel, kérelmekkel, panaszokkal kapcsolatos ügyek státusát	h) rendszeresen áttekinti a Hatósághoz érkező közérdekű bejelentésekkel, kérelmekkel, panaszokkal kapcsolatos ügyek státusát	<i>törölve</i>	
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	i) dönt a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos eljárás kezdeményezéséről	i) dönt a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos eljárás kezdeményezéséről	i) dönt a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos eljárás kezdeményezéséről	<i>törölve</i>	
75. §	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	j) dönt a vagyonyilatkozati rendszerrel kapcsolatos eseti jelentésről	j) dönt a vagyonyilatkozati rendszerrel kapcsolatos eseti jelentésről	j) dönt a vagyonyilatkozati rendszerrel kapcsolatos eseti jelentésről	e) elfogadja a vizsgálatokkal valamint a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos eljárásokat lezáró jelentéseket	e) elfogadja a vizsgálatokkal valamint a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos eljárásokat lezáró jelentéseket
8. §	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	k) jóváhagyja az Eufetv. 8. §-ának megfelelően kötött megállapodásokat	k) jóváhagyja az Eufetv. 8. §-ának megfelelően kötött megállapodásokat	k) jóváhagyja az Eufetv. 8. §-ának megfelelően kötött megállapodásokat	f) jóváhagyja az Eufetv. 8. §-ának megfelelően kötött megállapodásokat	
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	l) tudomásul veszi a belső ellenőr negyedéves tájékoztatását az	l) tudomásul veszi a belső ellenőr éves tájékoztatását az	l) tudomásul veszi a belső ellenőr éves tájékoztatását az	l) tudomásul veszi az éves belső ellenőrzési	g) tudomásul veszi az éves belső ellenőrzési	g) tudomásul veszi az éves belső ellenőrzési

		elvégzett vizsgálatokról, a belső ellenőr által tett javaslatokat kiegészítheti	elvégzett vizsgálatokról, a belső ellenőr által tett javaslatokat kiegészítheti	elvégzett vizsgálatokról, a belső ellenőr által tett javaslatokat kiegészítheti	tevékenységről szóló beszámolót	tevékenységről szóló beszámolót	tevékenységről szóló beszámolót
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	n) javaslatot tehet a belső ellenőr munkatervéhez kapcsolódóan	m) javaslatot tehet a belső ellenőr munkatervéhez kapcsolódóan	m) javaslatot tehet a belső ellenőr munkatervéhez kapcsolódóan	m) javaslatot tehet a belső ellenőr munkatervéhez kapcsolódóan	h) javaslatot tehet a belső ellenőr munkatervéhez kapcsolódóan	h) javaslatot tehet a belső ellenőr munkatervéhez kapcsolódóan
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	m) tudomásul veszi a szakmai módszertanok és minőségbiztosítási ellenprézések igazgatójának éves jelentését	n) tudomásul veszi a szakmai módszertanok és minőségbiztosítási ellenprézések igazgatójának éves jelentését	n) tudomásul veszi a Minőségirányítási Iroda irodavezetőjének éves jelentését	n) tudomásul veszi a Minőségirányítási Iroda irodavezetőjének éves jelentését	<i>törölve</i>	
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	o) tudomásul veszi az integritás tanácsadó éves jelentését	o) tudomásul veszi az integritás tanácsadó éves jelentését	o) tudomásul veszi a megfelelési tanácsadó éves jelentését	o) tudomásul veszi a megfelelési tanácsadó éves jelentését	<i>törölve</i>	
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	p) tudomásul veszi az adatvédelmi tisztviselő éves jelentését	p) tudomásul veszi az adatvédelmi tisztviselő éves jelentését	p) tudomásul veszi az adatvédelmi tisztviselő éves jelentését	p) tudomásul veszi az adatvédelmi tisztviselő éves jelentését	<i>törölve</i>	
	5. Biztosítja a működéshez szükséges személyi és egyéb feltételeket	<i>törölve</i>	<i>törölve</i>	<i>törölve</i>			

	6. Ellátja mindazon feladatokat, amelyeket jogszabály, a Hatóság SZMSZ-e vagy egyén szabályzata nem utal más szervezeti egység hatáskörébe.	<i>törölve</i>	<i>törölve</i>	<i>törölve</i>			
--	---	----------------	----------------	----------------	--	--	--

**6. számú melléklet A Hatóság közbeszerzési eljárásai és tanácsadással kapcsolatos szerződései a rendelkezésre bocsátott adatok alapján**

A Hatóság által indított közbeszerzési eljárások a vizsgált időszakban Forrás: <a href="http://www.ekr.gov.hu">www.ekr.gov.hu</a>		
Iktatószám	Eljárási rezsim	Beszerzési tárgy
KÉ: 4594/2024, TED: 183341-2024, EKR: EKR000144362024/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Adatközponti és felhasználói licenck beszerzése
KÉ: 6720/2024, TED: 227535-2024, EKR: EKR000144362024/H002	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Adatközponti és felhasználói licenck beszerzése
KÉ: 14320/2024, TED: 483827-2024, EKR: EKR000144362024/H003	Uniós, Tájékoztató az eljárás eredményéről	Adatközponti és felhasználói licenck beszerzése
KÉ: 12814/2024, TED: 421974-2024, EKR: EKR001222892024/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Adatközponti eszközök szállítása
KÉ: 16520/2023, TED: 2023/S 164-519177, EKR: EKR001427822023/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	DBR irodai és felhasználói informatikai eszközök
KÉ: 6346/2024, TED: 210025-2024, EKR: EKR001427822023/H002	Uniós, Tájékoztató az eljárás eredményéről	DBR irodai és felhasználói informatikai eszközök
KÉ: 12131/2024, TED: 409813-2024, EKR: EKR001427822023/H003	Uniós, Tájékoztató az eljárás eredményéről	DBR irodai és felhasználói informatikai eszközök
KÉ: 0823/2024, EKR: EKR001695982023/H001	Nemzeti, Ajánlati / részvételi felhívás	Épülettakarítási szolgáltatás
KÉ: 4821/2024, EKR: EKR001695982023/H002	Nemzeti, Tájékoztató az eljárás eredményéről	Épülettakarítási szolgáltatás
KÉ: 25653/2023, TED: 782734-2023, EKR: EKR002213572023/H001	Uniós, Szociális és egyéb meghatározott szolgáltatások - Általános közbeszerzések	EU-s érdekképviselési szolgáltatások az IH részére
KÉ: 1332/2024, TED: 48017-2024, EKR: EKR002213572023/H002	Uniós, Szociális és egyéb meghatározott szolgáltatások - Általános közbeszerzések	EU-s érdekképviselési szolgáltatások az IH részére
KÉ: 6826/2024, TED: 230050-2024, EKR: EKR002213572023/H003	Uniós, Szociális és egyéb meghatározott szolgáltatások - Általános közbeszerzések	EU-s érdekképviselési szolgáltatások az IH részére
KÉ: 10362/2024, TED: 352556-2024, EKR: EKR000272872024/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Iratkezelési rendszer és kapcsolódó szolgáltatások
KÉ: 13119/2024, TED: 425917-2024, EKR: EKR000272872024/H002	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Iratkezelési rendszer és kapcsolódó szolgáltatások
KÉ: 17178/2024, TED: 576909-2024, EKR: EKR000272872024/H003	Uniós, Tájékoztató az eljárás eredményéről	Iratkezelési rendszer és kapcsolódó szolgáltatások
KÉ: 4463/2024, TED: 206544-2024, EKR: EKR000314482024/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Kommunikációs szolgáltatások beszerzése 24 hónapra
KÉ: 15816/2024, TED: 533571-2024, EKR: EKR000314482024/H002	Uniós, Tájékoztató az eljárás eredményéről	Kommunikációs szolgáltatások beszerzése 24 hónapra
KÉ: 6219/2024, EKR: EKR000589242024/H001	Nemzeti, Ajánlati / részvételi felhívás	MS Nagyvállalati terméktámogatás szolgáltatás
KÉ: 10501/2024, EKR: EKR000589242024/H002	Nemzeti, Tájékoztató az eljárás eredményéről	MS Nagyvállalati terméktámogatás szolgáltatás

KÉ: 14108/2024, TED: 468964-2024, EKR: EKR001312012024/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Szerver hosting szolgáltatás 36 hónapra
KÉ: 15973/2024, TED: 527187-2024, EKR: EKR001312012024/H002	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Szerver hosting szolgáltatás 36 hónapra
KÉ: 17695/2024, TED: 581912-2024, EKR: EKR001312012024/H003	Uniós, Tájékoztató az eljárás eredményéről	Szerver hosting szolgáltatás 36 hónapra
KÉ: 19705/2024, TED: 663139-2024, EKR: EKR002012322024/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Szerver hosting szolgáltatás 36 hónapra II.
KÉ: 25250/2023, TED: 784030-2023, EKR: EKR002226952023/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Utazásszervezési szolgáltatások
KÉ: 1220/2024, TED: 42572-2024, EKR: EKR002226952023/H002	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Utazásszervezési szolgáltatások
KÉ: 7719/2024, TED: 260176-2024, EKR: EKR002226952023/H003	Uniós, Tájékoztató az eljárás eredményéről	Utazásszervezési szolgáltatások
KÉ: 11950/2024, TED: 415107-2024, EKR: EKR000981952024/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Vizsgálati folyamat támogató informatikai rendszer
<b>Egyéb, tanácsadással kapcsolatos szerződések a Hatóság által megküldött adatok alapján leválogatva</b>		
<b>Szerződő partner</b>	<b>Beszerezési tárgy</b>	<b>Szerződés értéke</b>
2024		
Ernst and Young	Közbeszerzési eljárás előkészítéséhez nyújtott szakmai tanácsadás	14187500 HUF
Ifua Horváth és Partners	Stratégiaalkotás, szakértői támogatás	59500000 HUF
PWC	Pénzügyi területtel kapcsolatos szakértői szolgáltatás	14820000 HUF
Kürt Zrt.	Informatikai beszerzési és Közbeszerzési folyamatok és adatelemzési képesség felülvizsgálata	14500500 HUF
OECD	Közbeszerzési rendszer értékelési módszertanának kidolgozása	150000 EUR = kb. 60000000 HUF
Authentic-Audit Kft.	Pénzügyi, számviteli tanácsadás	12000000 HUF
2023		
PWC	Adatelemzés	1950000 HUF
PWC	Értékbecslés	1400000 HUF
PWC	Tanácsadás	1750000 HUF
Impact Works Kft.	Stratégiai kommunikációs és elemzői támogatás	6350000 HUF
Authentic-Audit Kft.	Pénzügyi-gazdasági szakértői tanácsadás	11811024 HUF
Arlion Kft.	Tanácsadói szolgáltatás	11811000 HUF
L'azar Advisory Kft.	Szakértői tanácsadói feladatok ellátása	11800024 HUF
KPMG	IT tanácsadás	11000000 HUF
Sysman Informatikai Zrt.	IT üzemeltetés, tanácsadás	12000000 HUF
Kantar Hoffmann Kft.	Kutatási feladatok	14500000 HUF

**7. számú melléklet Integritás Hatóság munkavállalóinak juttatása illetményekkel együtt**

		<b>Átlagos illetmény és egyéb juttatás/fő</b>	<b>Létszám</b>
2022	IV. negyedév	740037,4667	5
2023	I. negyedév	1601232,115	22,7
2023	II. negyedév	1521042,917	56,1
2023	III. negyedév	1583899,318	71,4
2023	IV. negyedév	2157076,291	78,9
<b>2023</b>	<b>Átlagosan havonta</b>	<b>1715812,66</b>	
2024	I. negyedév	1463035,543	89
2024	II. negyedév	1722543,141	97
2024	III. negyedév	1612938,73	100
2024	IV. negyedév	2372046,911	105
<b>2024</b>	<b>Átlagosan havonta</b>	<b>1792641,081</b>	

Forrás: [www.integritashatosag.hu](http://www.integritashatosag.hu)

**8. számú melléklet Az értékelő jelentés elkészítésének folyamata**

